



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum 23 oktober 2019
Betreft Wob-besluit Bedrijfsopvolgingsregeling

Ons kenmerk
2019-0000147714

Uw brief
3 mei 2019

Geachte

Bij brief van 3 mei 2019 heeft u bij mijn Ministerie een Wob-verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft – kort gezegd – betrekking op documenten inzake de bedrijfsopvolgingsregeling in o.m. de Successiewet.

Op 9 mei jl. is de ontvangst van uw Wob-verzoek per brief bevestigd. Met deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 23 mei 2019 is uw verzoek telefonisch met u besproken, waarbij is aangegeven dat gezien het tijdverloop van de door u genoemde dossiers, veel documenten niet meer voorhanden zijn en voor veel zaken in archieven moet worden gezocht. Daarbij is aangegeven dat met de behandeling van dit verzoek enige tijd gemoeid is.

Met excuses voor de langere behandelduur doe ik u hierbij mijn besluit toekomen.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. De Wob ziet op de openbaarmaking van gegevens die in documenten zijn vastgelegd, voor zover deze documenten nog niet openbaar zijn. Indien deze documenten er niet zijn, verplicht de Wob niet tot het aanmaken van dergelijke documenten. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob of op grond van een geheimhoudingsplicht documenten (gedeeltelijk) niet openbaar maken.

Uw verzoek

U geeft aan dat uw verzoek zich richt op documenten inzake de volgende onderwerpen:

- *Alle stukken met betrekking tot de invoering van de (...) uitstel- en kwijtscheldingsfaciliteit voor bedrijfsopvolging in het toenmalige schenkings- en successierecht (verder: de bedrijfsopvolgingsregeling) per 1 januari 1998.*
- *Alle stukken met betrekking tot de wijzigingen in de bedrijfsopvolgingsregeling per 1 januari 2002.*

- Alle stukken met betrekking tot het wetsvoorstel waardoor het vrijstellingspercentage in bedrijfsopvolgingsregeling werd verhoogd van 30 naar 50 procent per 1 januari 2005.
- Alle stukken met betrekking tot het amendement van Dezentjé Hamming (VVD), Van Vroonhoven-Kok (CDA) en Bakker (D66) waarmee het vrijstellingspercentage in de bedrijfsopvolgingsregeling werd opgehoogd naar 60 procent per 1 januari 2005 en 75 procent per 1 januari 2007.
- Alle stukken met betrekking tot de 'Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet 1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956)
- Alle stukken ten aanzien van overleggen met VNO/NCW, MKB-Nederland, ONL, de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, en andere belanghebbenden over de bedrijfsopvolgingsregeling."

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000147714

Inventarisatie documenten

Het merendeel van de informatie is reeds openbaar in de stukken die met de Tweede Kamer zijn gewisseld, waarvan u de nummers zelf al noemt in uw verzoek. Daarnaast zijn in totaal 12 documenten aangetroffen, die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Deze documenten zijn in een inventarislijst opgenomen, die als bijlage 1 bij het besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Uw verzoek heeft betrekking op een zestal hierboven genoemde onderwerpen. De geïnventariseerde documenten hebben betrekking op één of meerdere van deze onderwerpen. Voor wat betreft het eerste en zesde onderwerp hebben wij geen documenten voorhanden. Uit onze inventarisatie blijkt dat de documenten 1-3, A, B, D en E betrekking hebben op onderwerp 2. Document 6 is van toepassing op onderwerp 3 en document C bevat informatie over onderwerp 4. Tot slot hebben de documenten 4, 6, 7 en D betrekking op onderwerp 5.

Beoordeling van uw verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

De documenten 2, 3, 4-6, C en D bevatten passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding "buiten reikwijdte" of "BV". Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar gemaakt. In alle documenten, met uitzondering van document 7 en D staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen.

Ten aanzien van de bovenstaande persoonsgegevens ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In dat licht worden alle persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, niet openbaar gemaakt.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Om te waarborgen dat ambtenaren onderling op een openhartige en functionele wijze met elkaar kunnen (blijven) communiceren over het te voeren beleid staat artikel 11, eerste lid, van de Wob toe dat geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geuit in het kader van intern beraad.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000147714

Deze documenten worden derhalve geheel niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. De documenten 1, 5-7, A en E bevatten passages die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Deze passages worden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar gemaakt.

Reeds openbaar document

Uw verzoek heeft eveneens betrekking op een reeds openbaar document, te weten document B. Volledigheidshalve verwijs ik u naar de vindplaats van dit document. U kunt het document 'Wijziging van belastingwetten c.a. (Belastingplan 2002 IV – Herziening successie- en schenkingsrecht, BTW-maatregelen, artiesten- en sportersregeling, alsmede overige aanpassingen)' raadplegen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28015-A.pdf>

Besluit

Gezien het bovenstaande wijs ik uw verzoek (gedeeltelijk) toe.¹

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

¹ Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Financiën, kamer KV 2.52, postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt; en
- een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

| Nr. | Datum | Document | Openbaar | Toelichting |
|------------|----------------|---|-------------------------|---|
| 01 | 20010619 | Notitie Moltmaker; Faciliteiten bedrijfsopvolging voor ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen | (gedeeltelijk) openbaar | art. 10.2.e/art. 11.1 |
| 02 | 20010827 | Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956, Implementatieplan Power en Successie | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte/art. 10.2.e |
| 03 | 20011023 | Notitie Belastingplan 2002 IV; herziening successiewetgeving | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte/art. 10.2.e |
| 04 | 20020321 | Verslag Landelijk Technisch Overleg Successie & schenking (bijlage bij documentnummer 04) | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte/art. 10.2.e |
| 05 | 20040323 | Memo ministerie van Financiën, Beleidsbrief LNV | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte/art. 10.2.e/art. 11.1 |
| 06 | 20070904 | Rapportage 'Herziening en modernisering van de Successiewet' | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte/art. 10.2.e/art. 11.1 |
| 07 | 200710 | Rapportage 'Schaarste en overvloed' | (gedeeltelijk) openbaar | art. 11.1 |
| | | | | |
| A | 20010621 | Notitie Moltmaker; Faciliteiten bedrijfsopvolging voor ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen | (gedeeltelijk) openbaar | art. 10.2.e/art. 11.1 |
| B | 20010912 | Nader rapport inzake het voorstel van wet houdende wijziging van belastingwetten c.a. | reeds openbaar | |
| C | 20030623 | Kennismaking met NOB/Bedrijfsoverdrachten | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte/art. 10.2.e |
| D | Datum onbekend | Notitie; Onderwerpen bij WBD die worden stilgelegd of waaraan niet wordt begonnen | (gedeeltelijk) openbaar | Deels buiten reikwijdte |
| E | Datum onbekend | Notitie; Wie krijgt bedrijfsopvolgingsfaciliteit en waarvoor? | (gedeeltelijk) openbaar | 10.2.e/art. 11.1 |



Directie Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer

RTB 2001-00000

Datum

19 juni 2001

Rubriek

Successiewet

Onderwerp

Moltmaker; Faciliteiten bedrijfsopvolging voor ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal

Medeparaaf

de directeur Wetgeving Directe Belastingen

Van

de directeur Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst

CC

de directeur Centrum voor Proces- en Produktontwikkeling

Inleiding

In de huidige wettelijke regeling (art. 26 Invorderingswet) geldt de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet voor vermogensbestanddelen die aan de eigen BV of aan (de BV van) een met een belastingplichtige verbonden ondernemer ter beschikking worden gesteld. Dit is een ongewijzigde voortzetting van de lijn die ook voor 1/1/2001 al gold. Concreet: indien tot een nalatenschap schuldvorderingen op de eigen BV van de erflater behoren of aan de BV verhuurde panden e.d. dan wordt over dit deel van de nalatenschap het reguliere successieracht geheven. Dit geldt ook voor schuldvordering op een verbonden IB-ondernemer en voor aan zo'n ondernemer verhuurde onroerende zaken.

De werkgroep Moltmaker is van oordeel (§ 4.5.1 van het rapport) dat ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen eveneens tot het ondernemingsvermogen dienen te worden gerekend zodat de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten ter zake van deze vermogensbestanddelen van toepassing zijn. In het kabinetsstandpunt wordt op deze materie niet ingegaan. Ten behoeve van de eerste wetgevingstranche n.a.v. het rapport Moltmaker in het Belastingplan 2002 dient thans te worden besloten of dit voorstel van de werkgroep wordt overgenomen.

Gevraagde beslissing

Art. 11, 1

Art. 11, 1

Art. 11, 1

Belastingdienst Centrum voor proces- en productontwikkeling

Op dit Implementatieplan rust een strikte geheimhouding tot Prinsjesdag (18-9-2001)

**Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956
Implementatieplan Power en Successie**

| | |
|---|---|
| Opdrachtgevende | Bedrijfsvoering Beleid Klantbehandeling Belastingdienst |
| Verantwoordelijke directie | Ministerie van Financiën Den Haag (permanente opdracht) Directie Particulieren Utrecht |
| Verantwoordelijke domeinmanager: | |
| Contactpersoon B/CPP | |
| Contactpersoon MvF/BBKB: | |
| Contactpersoon MvF/WDB | |
| Contactpersoon Doelgroepdirectie | |
| Overige adviseurs/ organisatie: B/CPP Domein BAV B/CPP Domein DITO B/CPP Domein IM B/CPP Domein FIR B/CICT Centrale Beheereenheid Informatiesystemen BPO Buitenland Heerlen Project Power en Successie B/CKC Afd. EFD B/CKC Afd. Opleidingen Comptabele | |
| Specialistenteam Successie BP Den Bosch, Rotterdam, Hengelo vestiging Zwolle | |
| Aanvulling: | Het Implementatieplan Power en Successie is een deelproject van dit Implementatieplan. |
| Ingangsdatum aanpassing: | 1 januari 2002 |

1 Samenvatting

Op 13 maart 2000 is het Rapport van de werkgroep modernisering successiewetgeving genaamd "De warme, de koude en de dode hand" aangeboden aan de toenmalige staatssecretaris. De voorstellen zijn op 5 juni 2001 verwoord in een Kabinetsstandpunt inzake het bovenstaande rapport en behelzen een aanpassing van de Successiewet 1956. Op 13 juli 2001 is het standpunt besproken in de Ministerraad. Het wetsvoorstel is 20 juli 2001 voor advies naar de Raad van State gezonden.

De Successiewet 1956 wordt als volgt gewijzigd, na elk artikel is de memorie van toelichting opgenomen:

BV tot en met pag 7

BV

Artikel 31a

1. Indien in de belastbare verkrijging te conserveren waarde als bedoeld in artikel 35c is begrepen, is de verschuldigde belasting voorzover deze bij wege van aanslag op de voet van artikel 37, eerste lid, wordt geheven de belasting die wordt berekend over de belastbare verkrijging verminderd, maar niet verder dan tot nihil, met de daarin begrepen te conserveren waarde.
2. De over te conserveren waarde verschuldigde belasting is het bedrag aan belasting dat verschuldigd zou zijn zonder de in het eerste lid bedoelde vermindering aan te conserveren waarde, na aftrek van de overeenkomstig het eerste lid bepaalde belasting.
3. De aan de op grond van artikel 35c, eerste en tweede lid, te conserveren waarde – de voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde - toe te rekenen belasting is het verschil tussen de belasting die verschuldigd zou zijn zonder de in het eerste lid bedoelde vermindering aan te conserveren waarde en de belasting die verschuldigd zou zijn over de belastbare verkrijging nadat die is verminderd met de op grond van artikel 35c, eerste en tweede lid, te conserveren waarde.
4. De aan de op grond van artikel 35c, derde lid, te conserveren waarde – de belaste geconserveerde waarde - toe te rekenen belasting bedraagt het verschil tussen het op grond van het tweede lid berekende bedrag aan belasting en het op grond van het derde lid berekende bedrag aan belasting.

Artikel IV, onderdeel Q (artikel 31a van de Successiewet)

Indien in een verkrijging waarde van vermogensbestanddelen is begrepen die op grond van de in onderdeel U voorgestelde artikelen 35b en 35c wordt aangemerkt als te conserveren waarde moet worden bepaald welk deel van de verschuldigde belasting aan die te conserveren waarde wordt toegerekend. Deze laatste belasting wordt geheven bij wege van conserverende aanslag. Deze toerekening geschiedt in het eerste en tweede lid van het voorgestelde artikel 31a. In onderlinge

samenhang bewerkstelligen deze bepalingen dat aan de te conserveren waarde de belasting wordt toegerekend die is geheven naar de hoogste van toepassing zijnde tariefschijf of tariefschijven. In het eerste tot en met derde lid van artikel 35c worden drie soorten te conserveren waarde onderscheiden (zie de toelichting op onderdeel U). Voor deze verschillende soorten te conserveren waarde geldt niet hetzelfde fiscale regime. De belasting die kan worden toegerekend aan de op grond van artikel 35c, eerste en tweede lid, te conserveren waarde kan, als overigens aan de voorwaarden is voldaan, worden verminderd tot nihil. Bovendien kan voor deze belasting op grond van het voorgestelde artikel 25, elfde lid, van de Invorderingswet 1990 renteloos uitstel van betaling worden verleend (zie de toelichting op artikel VII, onderdeel C.1 en E). De belasting die aan de op grond van artikel 35c, derde lid, te conserveren waarde kan worden toegerekend komt in aanmerking voor rentedragend uitstel op grond van het voorgestelde artikel 25, twaalfde lid, van de Invorderingswet 1990 (zie de toelichting op artikel VII, onderdeel C.1). Het is daarom noodzakelijk de belasting die aan te conserveren waarde waarvoor een verschillend regime geldt afzonderlijk toe te rekenen. Deze toerekening gebeurt op grond van het bepaalde in het derde en vierde lid van artikel 31a.

BV

HOOFDSTUK IIIA BEDRIJFSOPVOLGING

Artikel 35b

1. Op verzoek van de verkrijger wordt op grond van artikel 35c de waarde, dan wel een deel van de waarde, van in de verkrijging begrepen vermogensbestanddelen die zijn aangeduid in het tweede lid, aangemerkt als te conserveren waarde.
2. De vermogensbestanddelen, bedoeld in het eerste lid, zijn:
 - a. de bestanddelen van het vermogen van een onderneming van een ondernemer als bedoeld in artikel 3.4 of 3.5 van de Wet inkomstenbelasting 2001 of van een medegerechtigdheid als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid, onderdeel a, van die wet, de bestanddelen van een gedeelte van een onderneming daaronder begrepen, mits het een onderneming betreft van de erflater of schenker die door de verkrijger rechtstreeks wordt voortgezet;
 - b. de aandelen in en winstbewijzen van een vennootschap welke kapitaal geheel of ten dele in aandelen is verdeeld, niet zijnde een lichaam waarvan de feitelijke werkzaamheid bestaat in het, onmiddellijk of middellijk, beleggen van vermogen of daarmee overeenkomende werkzaamheid, die behoorden tot een aanmerkelijk belang in de zin van afdeling 4.3 van de Wet inkomstenbelasting 2001 bij de erflater of schenker.
3. Voor de toepassing van het tweede lid, onderdeel b, wordt, volgens bij ministeriële regeling te stellen regels, slechts dat deel van de waarde van de aandelen of winstbewijzen in aanmerking genomen dat is toe te rekenen aan het deel van het vermogen van de vennootschap dat voor de toepassing van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 zou worden gerekend tot het ondernemingsvermogen, indien de vennootschap een rechtspersoon zou zijn als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel d, van die wet.
4. Voor de toepassing van dit hoofdstuk zijn de artikelen 4.3 tot en met 4.5a van de Wet inkomstenbelasting 2001 van overeenkomstige toepassing.
5. Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld voor de toepassing van dit hoofdstuk.

Artikel 35c

1. Indien de op de voet van artikel 21 bepaalde waarde van de in de verkrijging begrepen vermogensbestanddelen, bedoeld in artikel 35b, tweede lid, uitgaat boven de waarde van die bestanddelen met inachtneming van de verplichting van de verkrijger onderscheidenlijk het in artikel 35b, tweede lid, onderdeel b, bedoelde lichaam, om de onderneming gedurende een periode van ten minste vijf jaren voort te zetten, wordt op verzoek van de verkrijger het verschil tussen de eerstgenoemde en de laatstgenoemde waarde aangemerkt als te conserveren waarde (voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde).
2. Op verzoek van de verkrijger wordt 30 percent van de waarde van de in de verkrijging begrepen vermogensbestanddelen, bedoeld in artikel 35b, tweede lid, nadat deze waarde is verminderd met de op grond van het eerste lid te conserveren waarde, aangemerkt als te conserveren waarde (voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde).
3. Op verzoek van de verkrijger wordt de waarde van de in de verkrijging begrepen vermogensbestanddelen, bedoeld in artikel 35b, tweede lid, nadat die is verminderd met de op grond van het eerste en het tweede lid te conserveren waarde, aangemerkt als te conserveren waarde (belaste geconserveerde waarde).
4. In geval van schenking is dit artikel slechts van toepassing indien de schenker ten tijde van de schenking hetzij de leeftijd van 55 jaren heeft bereikt, hetzij voor 45 percent of meer arbeidsongeschikt is in de zin van artikel 6.20 van de Wet inkomstenbelasting 2001. Voorts geldt als voorwaarde dat, te rekenen tot het tijdstip van de schenking:
 - a. indien het een verkrijging als bedoeld in artikel 35b, tweede lid, onderdeel a, betreft: het verkregen ondernemingsvermogen behoorde tot een gedurende ten minste vijf jaren voor rekening van de schenker gedreven onderneming;
 - b. indien het een verkrijging als bedoeld in artikel 35b, tweede lid, onderdeel b, betreft: de verkregen aandelen of winstbewijzen gedurende ten minste vijf jaren tot een aanmerkelijk belang in de zin van afdeling 4.3 van de Wet inkomstenbelasting 2001 van de schenker behoorden.
5. De in het eerste, tweede en derde lid bedoelde verzoeken worden gedaan gelijktijdig met de aangifte.

Artikel IV, onderdeel T (artikel 35a van de Successiewet)

In artikel 35a wordt ondermeer verwezen naar artikel 32, derde lid. Deze verwijzing is bedoeld om de bedragen genoemd in artikel 32, derde lid, jaarlijks te laten aanpassen voor inflatie. In verband met het voorstel gehuwden en partners een algehele vrijstelling te verlenen, kan artikel 32, derde lid, komen te vervallen. Derhalve kan ook de verwijzing in artikel 35a worden geschrapt.

Artikel IV. onderdeel U (artikelen 35b en 35c van de Successiewet)

In dit onderdeel wordt een nieuw hoofdstuk IIIA voorgesteld met als titel "Bedrijfsopvolging". In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke in de verkrijging begrepen vermogensbestanddelen voor de faciliteit bij bedrijfsopvolging in aanmerking komen. De waarde van deze vermogensbestanddelen wordt daarbij aangemerkt als te conserveren waarde (artikel 35b, eerste lid). In het tweede en derde lid van artikel 35b is neergelegd op welke vermogensbestanddelen de faciliteit betrekking heeft. Deze stemmen grotendeels overeen met de vermogensbestanddelen waarop de huidige kwijtscheldingsfaciliteit in de Invorderingswet 1990 ziet (vergelijk het huidige artikel 26, vierde en twaalfde lid, van de Invorderingswet 1990). Een verschil met de huidige regeling is dat bij de verkrijging van aandelen en winstbewijzen die bij de erfflater of schenker tot een aanmerkelijk belang behoorden in het voorstel niet meer als eis geldt dat deze ook bij de verkrijger tot een aanmerkelijk belang gaan behoren. Dit is in overeenstemming met het kabinetsstandpunt ter zake van het rapport Moltmaker.

In het voorgestelde artikel 35c, eerste tot en met derde lid, wordt bepaald welke deel van de in artikel 35b, tweede lid, bedoelde vermogensbestanddelen, op verzoek van de verkrijger, kunnen worden aangemerkt als te conserveren waarde. Daarmee wordt ook de omvang van de faciliteit vastgelegd. Het eerste lid van artikel 35c ziet op gevallen waarin de going-concernwaarde van een onderneming lager is dan de liquidatiewaarde. Op grond van het in onderdeel J voorgestelde artikel 21, vierde lid, wordt een dergelijke onderneming in aanmerking genomen voor de liquidatiewaarde. Het eerste lid van artikel 35c staat toe dat een dergelijke onderneming wordt gewaardeerd op going-concernbasis met inachtneming van de verplichting om de onderneming ten minste vijf jaar voort te zetten. Dit zal over het algemeen leiden tot een lagere waarde dan de liquidatiewaarde. Het verschil tussen de op grond van artikel 21, vierde lid, bepaalde (liquidatie)waarde en de op de hiervoor aangegeven wijze bepaalde going-concernwaarde wordt aangemerkt als te conserveren waarde. Op grond van het tweede lid wordt eveneens als te conserveren waarde aangemerkt 30% van de waarde van de in artikel 35b, tweede lid, bedoelde vermogensbestanddelen, nadat die waarde is verminderd met de op grond van het eerste lid te conserveren waarde. De belasting die aan de krachtens het eerste en tweede lid te conserveren waarde op grond van artikel 31a wordt toegerekend komt, voor zover aan de bij of krachtens het voorgestelde artikel 53b gestelde voorwaarden is voldaan, in aanmerking voor vermindering tot nihil op grond van het voorgestelde artikel 53c. Voorgesteld wordt de op grond van het eerste en tweede lid geconserveerde waarde aan te duiden met de term "voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde".

Het derde lid van artikel 35c strekt er toe dat de na aftrek van de voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde nog resterende waarde van artikel 35b, tweede lid, bedoelde vermogensbestanddelen op verzoek van de verkrijger eveneens worden aangemerkt als te conserveren waarde. Voor de belasting die hieraan op grond van artikel 31a kan worden toegerekend kan op grond van het voorgestelde artikel 25, dertiende lid, van de Invorderingswet 1990 (zie artikel VII, onderdeel C.1) voor de duur van tien jaren rentedragend uitstel van betaling worden verkregen. De op grond van het artikel 35c, derde lid geconserveerde waarde wordt aangeduid met de term "belaste geconserveerde waarde".

BV

**X. In artikel 53, eerste lid, wordt na "aanslag" ingevoegd: of de conserverende aanslag.
Y. Na artikel 53 worden drie artikelen ingevoegd, luidende:**

Artikel 53a

1. Indien na het opleggen van de aanslag of de conserverende aanslag, ten gevolge van de verdeling van de nalatenschap wijziging komt in de gerechtigdheid tot de vermogensbestanddelen, bedoeld in artikel 35b, vinden op verzoek van de verkrijger wiens gerechtigdheid tot de genoemde vermogensbestanddelen toeneemt, de bepalingen van hoofdstuk IIIA toepassing op basis van de aldus ontstane gerechtigdheid. De aanslag onderscheidenlijk de conserverende aanslag worden opgelegd op basis van, dan wel in overeenstemming gebracht met, de gerechtigdheid zoals die op

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956 Versie I
Auteur , opgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

grond van de in de eerste volzin bedoelde verdeling is ontstaan.

2. Het verzoek, bedoeld in het eerste lid, en de nieuwe verzoeken voor de toepassing van artikel 35c, geschieden door het doen van aangifte binnen acht maanden nadat de in het eerste lid bedoelde verdeling heeft plaatsgevonden.

3. Dit artikel vindt slechts toepassing indien de verdeling van de nalatenschap heeft plaatsgevonden binnen twee jaren na het overlijden van de erflater.

Artikel 53b

1. Indien binnen vijf jaren na de verkrijging, onderscheidenlijk de in artikel 53a, eerste lid bedoelde verdeling, zich een van de in het derde lid bedoelde gebeurtenissen voordoet, doet de verkrijger hiervan aangifte binnen een termijn van acht maanden nadat die gebeurtenis zich heeft voorgedaan.

2. In de gevallen, bedoeld in het eerste lid, wordt de op grond van artikel 35c bepaalde te conserveren waarde herzien en, met overeenkomstige toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IIIA, opnieuw vastgesteld met inachtneming van de in het eerste lid bedoelde gebeurtenis, met dien verstande dat daarbij de in het eerste lid bedoelde aangifte in de plaats treedt van de in artikel 35c bedoelde verzoeken. De aanslag onderscheidenlijk de conserverende aanslag worden opgelegd op basis van, dan wel in overeenstemming gebracht met, de aldus opnieuw vastgestelde te conserveren waarde.

3. Van een gebeurtenis als bedoeld in het eerste lid is sprake ingeval, volgens bij ministeriële regeling te stellen nadere regels,

a. indien het een verkrijging als bedoeld in artikel 35b, tweede lid, onderdeel a, betreft: de verkrijger ophoudt uit de onderneming, of een gedeelte daarvan, winst te genieten;

b. indien het een verkrijging als bedoeld in artikel 35b, tweede lid, onderdeel b, betreft: de verkrijger ophoudt aandeelhouder of winstbewijshouder te zijn met betrekking tot die aandelen of winstbewijzen, de vennootschap waarin de aandelen zijn verkregen haar onderneming staakt dan wel een lichaam wordt waarvan de feitelijke werkzaamheid bestaat in het, onmiddellijk of middellijk, beleggen van vermogen of daarmee overeenkomende werkzaamheid;

een en ander indien de waarde van de in onderdelen a en b bedoelde verkrijgingen geheel of voor een deel is aangemerkt als te conserveren waarde.

Artikel 53c

De na de toepassing van artikel 53b in een conserverende aanslag begrepen belasting bedoeld in artikel 31a, derde lid, wordt na afloop van de in artikel 53b, eerste lid, bedoelde periode van vijf jaren verminderd tot nihil.

Artikel IV, onderdelen V, W en X (hoofdstukaanduiding hoofdstuk IV en de artikelen 37 en 53 van de Successiewet)

Deze wijzigingen houden verband met de invoering van de conserverende aanslag in de Successiewet 1956.

Artikel IV, onderdeel Y (artikelen 53a, 53b en 53c van de Successiewet)

De voorgestelde artikelen 53a, 53b en 53c vormen het sluitstuk van de voorgestelde regeling voor bedrijfsopvolging in de Successiewet. Op basis van het voorgestelde hoofdstuk IIIA worden de verschillende componenten van de waarde van ondernemingsvermogen dan wel van bepaalde aandelen en winstbewijzen aangemerkt als te conserveren waarde (zie de toelichting op onderdeel U) en op grond daarvan worden, volgens de toerekeningsregels van artikel 31a (zie onderdeel Q), een aanslag en een conserverende aanslag opgelegd. De in het onderhavige onderdeel voorgestelde artikelen 53a en 53b zien op gebeurtenissen die aanleiding geven om de te conserveren waarde, en daarmee ook de aanslag en de conserverende aanslag, te herzien. Het voorgestelde artikel 53c ten slotte bepaalt dat de in de conserverende aanslag begrepen belasting ter zake van voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde na een periode van vijf jaren wordt verminderd tot nihil. Hiermee wordt bereikt dat de voorwaardelijk onbelaste waarde buiten de heffingsgrondslag blijft voor zover aan de voorwaarden van de regeling voor bedrijfsopvolging is voldaan. Op de artikelen 53a, 53b en 53c wordt hierna nader ingegaan.

Het voorgestelde artikel 53a ziet op gevallen waarin op het moment van het opleggen van de aanslag of, eventueel, de conserverende aanslag, de nalatenschap nog niet of slechts partieel is verdeeld en het ondernemingsvermogen of de aandelen e.d. bedoeld in artikel 35b eerst daarna aan een of meer van de erfgenamen worden toegescheiden. In eerste instantie kan aan ieder van de erfgenamen een conserverende aanslag zijn opgelegd betreffende de waarde van het deel van het in de nalatenschap begrepen ondernemingsvermogen of de aandelen waartoe hij, naar rato van zijn aandeel in de nalatenschap gerechtigd was. In artikel 53a wordt bepaald dat indien bij een verkrijger de gerechtigdheid tot de genoemde vermogensbestanddelen toeneemt als gevolg van de verdeling, op verzoek van die verkrijger de aanslag en de conserverende aanslag in overeenstemming worden gebracht met de situatie zoals die na de verdeling van de nalatenschap is ontstaan. Indien voor de verdeling van de nalatenschap geen conserverende aanslag is opgelegd omdat geen verzoek is

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956 Versie I

Auteur , opgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

ingediend als bedoeld in artikel als bedoeld in artikel 35c, kan, na de verdeling van de nalatenschap alsnog een conserverende aanslag worden opgelegd. De regeling van artikel 53a vindt slechts toepassing indien de verdeling van de nalatenschap heeft plaatsgevonden binnen twee jaar na het overlijden van de erflater. Indien de verdeling van de nalatenschap leidt tot toename van de gerechtigdheid van één of meer van de erfgenamen tot ondernemingsvermogen dan wel aandelen of winstbewijzen, zal dat gepaard gaan met een afname van die gerechtigdheid bij mede-erfgenamen. De belastingaanslagen die aan de mede-erfgenamen zijn opgelegd zullen dan worden herzien op grond van artikel 53b.

Een van de voorwaarden voor toepassing van de regeling voor bedrijfsopvolging houdt in dat de verkrijger de onderneming van de erflater of schenker gedurende ten minste vijf jaren voortzet dan wel de verkregen aandelen of winstbewijzen ten minste vijf jaren behoudt. Deze voorwaarde is uitgewerkt in artikel 53b. In dat artikel is bepaald dat indien de verkrijger binnen een periode van vijf jaar na de verkrijging ophoudt winst uit onderneming, of een gedeelte daarvan, te genieten - bijvoorbeeld omdat hij de onderneming vervreemdt - hij hiervan aangifte moet doen. Dit geldt ook indien hij binnen die periode van vijf jaren ophoudt aandeelhouder of winstbewijshouder te zijn. Naar aanleiding hiervan wordt de te conserveren waarde herzien en worden de aanslag en de conserverende aanslag hiermee in overeenstemming gebracht. Bij ministeriële regeling zullen hiervoor nadere regels worden gesteld, onder meer met betrekking tot de inbreng van een persoonlijke onderneming in een rechtspersoon, de uitoefening van koopopties en de juridische fusie. Door de toepassing van artikel 53b zal de belasting die bij wege van conserverende aanslag wordt geheven, worden verlaagd en de belasting die bij wege van "normale" aanslag wordt geheven dienovereenkomstig worden verhoogd. Het gevolg hiervan is een verlaging van het bedrag aan belasting dat op grond van artikel 53c in aanmerking komt voor vermindering tot nihil en een verlaging van het bedrag waarvoor op grond van artikel 25, elfde en twaalfde lid, van de Invorderingswet 1990 uitstel van betaling wordt verleend. De in de genoemde bepalingen opgenomen faciliteiten hebben immers slechts betrekking op de belasting die is opgenomen in de conserverende aanslag.

Op grond van artikel 53c wordt de in de conserverende aanlag begrepen belasting ter zake van een voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde na een periode van voortzetting van de onderneming of het aandeelhouderschap van vijf jaren, verminderd tot nihil. Daardoor blijft de voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde uiteindelijk buiten de heffingsgrondslag

De ingangsdatum van deze voorstellen is gesteld op 1-1-2002.

1B Uitvoering:

Aan de Projectgroep nemen deel:

Algemeen:

Naast het middel Successie wordt tevens het middel Schenking op onderdelen geïmplementeerd.

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956 Versie I
Auteur , opgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

Verder dient gelet te worden op:

Het onderzoek Administratieve Lastenverlichting;

Het door B/CPP bij Domein Onderzoek en Gegevens ingestelde haalbaarheidsonderzoek van de aanpassing van de Successiewet bij de belastingplichtigen:

Letten op COPAFIJTH aspecten.

Rapporten:

- Rapport van de werkgroep modernisering successiewetgeving "De warme, de koude en de dode hand" van 13 maart 2000;
- Kabinetsstandpunt inzake het rapport "De warme, de koude en de dode hand" van de werkgroep modernisering successiewetgeving;
- Wetsvoorstellen en memorie van toelichting.

Plan:

Op 30 aug.: Een informatieronde voor alle betrokkenen in een morgensessie en een verdere bespreking en aanscherping van dit plan met de deelnemers aan het project in een middagsessie (In subgroepen uiteen, wat moet er gebeuren, waar aan denken, hoe vorm geven, tijdsplan, tussentijdse rapportage, beslissing go/no vastleggen).

2 Automatisering

Toelichting. Vergt de aanpassing van de Successiewet een wijziging van het systeem?

Systemen

- | | | |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Geautomatiseerd Registratie en Successie Systeem (GRS) • Centrale | <ul style="list-style-type: none"> • Geautomatiseerde Ontvangers Administratie | <ul style="list-style-type: none"> • (GOA) Beheer van Relaties (BVR) |
|--|---|---|

Gezien het wetsvoorstel dienen de volgende zaken te worden onderzocht:

Dient het GRS bij de herziening van het partnerbegrip en de daaraan gekoppelde algehele vrijstelling voor partners te worden aangepast?

Per verkrijger moet worden bepaald welke vrijstellingscode (waarin het tarief is opgenomen) voor hem van toepassing is. Omdat dit bij het intoetsen van de aangiftegegevens en bij de aanslagregeling steeds handmatig moet worden bepaald, is een uitbreiding van de groep niet van invloed op de werking van het systeem, het systeem hoeft aldus niet te worden aangepast (De uitbreiding dient wel te worden gerealiseerd).

Ten aanzien van de bedrijfsopvolgingsregeling zijn twee zaken van belang:

Ten eerste een verplaatsing van de regeling van de Invorderingswet naar de Successiewet, waardoor het werk op dit gebied weer door de aanslagregelaar gedaan moet worden.

Het verplaatsen van de regeling van de Invorderingswet naar de Successiewet brengt mee dat per vermogensbestanddeel moet worden bepaald en vastgelegd of en voor welk bedrag het als te conserveren waarde wordt aangemerkt. Dit brengt mee dat de database voor deze uitbreiding van gegevens moet worden aangepast. De schermen waarop de vermogensbestanddelen van de nalatenschap ingetoetst of getoond worden

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956 Versie I
Auteur opgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

moeten worden uitgebreid met de daarvoor benodigde rubrieken. Voor de uitvoering van artikel 35c lid 5 moeten functionaliteiten worden toegevoegd. Indicatie van benodigde IT-capaciteit: 150 dagen.

Ten tweede het gebruik maken van conserverende aanslagen.

Met behulp van het systeem kunnen thans drie soorten aanslagen worden aangemaakt: voorlopige aanslagen, definitieve aanslagen en navorderingsaanslagen. Vanwege het fenomeen verzamelaanslag kunnen deze niet naast elkaar voorkomen. Voor de conserverende aanslagen moet een nieuwe soort worden toegevoegd die samen met een andere (definitieve) aanslag moet kunnen worden aangemaakt. De uitermate complexe berekeningsmodule (waarin o.a. toepassing art. 1167 BW en vruchtgebruik) zal moeten worden uitgebreid met de bijzonderheden ten behoeve van de berekening van de conserverende aanslag. Ook voor de finale afhandeling dienen functionaliteiten te worden toegevoegd. Indicatie van benodigde IT-capaciteit: 400 dagen.

Verder is er sprake van een aanpassing van de waardering going concern en afschaffing van de "eigen woning" regeling.

De aanpassing van de waardering going concern en afschaffing van de "eigen woning" regeling zal leiden tot een wijziging van het "Verzoek tot taxatie" zoals dat door het systeem wordt aangemaakt. Indicatie van benodigde IT-capaciteit: 30 dagen.

Op verzoek van [] van BBKB heeft [] Toepassingsdeskundige van het GRS-systeem aangegeven hoeveel IT dagen er voor de aanpassing van de systemen (m.n. het GRS-systeem) nodig zijn. Hij komt uit op 580 IT dagen. Het omvat zowel successie- alsook schenkingsprogrammatuur. Hierbij wordt opgemerkt dat dit een globale planning is en het geen begroting van het B/AC is.

Implementatie van wetgeving behoort tot de permanente opdracht van B/CPP, er wordt capaciteit vrij gemaakt om aan de permanente opdracht te kunnen voldoen. Om deze reden is met het Domein Informatie Management (Dhr. Bert van Achteren) afgesproken dat er minimaal 500 IT-dagen dit najaar worden gereserveerd voor de aanpassing van de Successiewet.

2.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|---|----------------|----------------|-----------------|------------|
| 1 ^o Fase van onderzoek, in beeld brengen van de gevolgen voor de automatisering: | | | Medio juli 2001 | 11-7-01 |
| Aan Domein Informatie management aangegeven dat er een capaciteit van 580 IT-dagen beschikbaar moet zijn: | | | 1-8-2001 | 23-7-01 |
| De vrijstellingscode uitbreiden van de verkrijgers (waarin het tarief is opgenomen) die ingevoerd worden in GRS. Het intoetsen van de aangiftegegevens wordt net als bij de aanslagregeling handmatig bepaald, een uitbreiding van de groep is niet van invloed op de werking van het GRS-systeem. | | | 1-12-2001 | |
| Het verplaatsen van de regeling van de Invorderingswet naar de SW brengt mee dat per vermogensbestanddeel moet worden bepaald en vastgelegd of en voor welk bedrag het als te conserveren waarde wordt aangemerkt. De database dient voor deze uitbreiding van gegevens te worden aangepast. De schermen moeten worden uitgebreid met de daarvoor benodigde rubrieken. Voor de uitvoering van artikel 35c lid 5 moeten functionaliteiten worden toegevoegd. | | | 1-12-2001 | |
| Voor de conserverende aanslagen moet een nieuwe soort aanslag worden toegevoegd die samen met een andere (definitieve) aanslag moet kunnen worden aangemaakt. De uitermate complexe berekeningsmodule (waarin o.a. toepassing art. 1167 BW en vruchtgebruik) zal moeten worden uitgebreid met de bijzonderheden ten behoeve van de berekening van de | | | 1-12-2001 | |

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet Versie I Auteur [] oopgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

| | | | | |
|---|--|-------------------------------------|-----------|--|
| conserverende aanslag. Ook voor de finale afhandeling dienen functionaliteiten te worden toegevoegd. | | | | |
| De aanpassing van de waardering going concern en afschaffing van de "eigen woning" regeling zal leiden tot een wijziging van het "Verzoek tot taxatie" zoals dat door het systeem wordt aangemaakt. | | In projectgroep | 1-12-2001 | |
| Van de voorgestelde wijzigingen zal een programma van eisen worden opgesteld | | Voorleggen aan B/CPP ter accoording | 1-10-2001 | |

3 Werkprocessen

- *Welke werkprocessen binnen de Belastingdienst ondergaan een wijziging als gevolg van de aanpassing van de SW 1956? Geef waaruit deze wijziging bestaat.*
- *Geef tevens de samenhang aan met andere reeds in gang gezette en nog op handen zijnde organisatorische ontwikkelingen.*

3.1 Proces aangiftebehandeling

- *Noopt de nieuwe regelgeving tot wijzigingen van bestaande bijetten? Geef aan wat gewijzigd moet worden.*
- *Moeten nieuwe bijetten worden ontworpen? (Neen)*
- *Welke aangiftegebonden brochures moeten worden aangepast?*
- *Moeten er nieuwe aangiftegebonden brochures worden ontwikkeld? Geef aan over welk onderwerp. Kunnen bepaalde aangiftegebonden brochures vervallen? Geef aan welke. (Neen)*

Het aangiftebiljet successie/schenking en (recht van overgang, nog uitzoeken) met de toelichting moeten op onderdelen worden aangepast.

De brochure's successie en schenking dienen te worden aangepast, inzake de bedrijfsopvolging en conserverende aanslagen dient te worden gezien of er een aparte brochure ontwikkeld moet worden.

3.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|--|----------------|-----------------------|--------------------------|------------|
| 1. Aanpassen aangiftebiljet/toelichting. Successie/Schenking/(Recht van Overgang?) | | Kennisgroep Successie | 1-11-2001 uiterste datum | |
| 2 Aanpassen brochure's Successie/Schenking | | Kennisgroep Successie | 1-11-2001 uiterste datum | |

3.2 Proces voorlopige aanslagen

- *Wat zijn de gevolgen voor de VA-documenten. Dit nader uitzoeken.*

3.2.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|---|----------------|----------------|------------|------------|
| Wat zijn de gevolgen voor de VA-documenten? | Projectgroep | | 15-10-2001 | |

3.3 Proces aanslagen (zie ook 8 proces invordering)

- *Wat zijn de gevolgen voor het proces van opleggen van definitieve aanslagen?*
- *Heeft de nieuwe regeling gevolgen voor het opleggen van conserverende aanslagen?*
- *Zijn er gevolgen voor de vormgeving van de (voorlopige)(conserverende)aanslagen? Geef deze aan.*

Hieronder is een citaat opgenomen van de brief van de directie Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst aan de directeur-generaal Belastingdienst d.d. 27 juni 2001.

Conserverende aanslagen:

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet Versie I Auteur , opgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

De complicatie is dat bij de huidige stand van zaken een substantiële vertraging kan worden verwacht in de ontwikkeling van de voor het opleggen en invorderen van de conserverende aanslagen benodigde programmatuur. De meest recente prognose is dat deze laatste programmatuur eerst beschikbaar zal zijn in oktober 2002 (!). In verband met de nu reeds bestaande capaciteitsproblemen bij het aanpassen van automatisering aan de recente wetwijzigingen en de overige ontwikkelingen binnen de belastingdienst is het waarschijnlijk realistischer uit te gaan van een later tijdstip. B/CPP prognosticeert januari 2003. Het gevolg van één en ander is dat in de tussenliggende periode deze conserverende aanslagen handmatig zullen moeten worden opgelegd. Het opleggen van handmatige aanslagen en het buiten de centrale ontvangersadministratie invorderen van deze aanslagen is een complicatie in de uitvoering voor de belastingdienst. Een kleine steekproef wijst uit dat thans op grond van de huidige wettelijke faciliteit jaarlijks in ± 200 gevallen kwijtschelding wordt verleend voor krachtens erfrecht of schenking verkregen ondernemingsvermogen. Daarbij wordt opgemerkt dat de aangiftetermijn 8 maanden bedraagt. Omdat successie-aangiften van ondernemers veelal complex zijn, worden deze doorgaans tegen het eind van deze termijn ingediend. Het zal derhalve zeker in de eerste helft van 2002 niet om substantiële werkstromen gaan. Aldus zou derhalve dezelfde praktische oplossing (moeten) worden gekozen als voor de conserverende aanslagen uit hoofde van de Wet IB 2001. Voorgesteld wordt de complicatie met de conserverende aanslagen voor noodgedwongen te accepteren.

3.3.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|---|----------------|----------------|----------|------------|
| Onderzoek hoe de werkzaamheden (handmatig) f.a.v. conserverende aanslagen bij de IB worden verricht? | | Domein FIR | 1-1-2002 | |
| Ontwikkelen aanslagbiljet conserverende aanslag | | Domein FIR | 1-1-2002 | |
| Voorstel voor administratieve behandeling opstellen (dit vergt de nodige voorlichting en instructie aan de dienst zodat deze weet hoe en tot wanneer de handmatige aanslagen moeten worden opgelegd). | | Domein FIR | 1-1-2002 | |

4 Beleidsvormingsproces

- *Wat is het effect van de nieuwe wensen op de bestaande Successiewet? Welke artikelen moeten worden aangepast?*
- *Is er een rol weggelegd voor bestaande kennisgroepen? Zo ja, geef aan: de kennisgroep en de rol ervan.*

Leading is het wetsvoorstel dat op 20 juli 2001 voor advies naar de Raad van State is gezonden (rekening houdend met de eventuele op- en aanmerkingen van de Raad) Indien het wetsvoorstel problemen geeft in de uitvoering dan wordt dit door de Projectgroep "Power en Successie" onderbouwd aangegeven. Zie hiervoor het aangehechte en met dit projectplan onlosmakelijke implementatieplan. Bij dit laatste plan is de Kennisgroep Successie betrokken. De wetwijziging zal de nodige vragen oproepen, het is zaak om hier vooraf op te anticiperen en te bezien of er beleidsbesluiten dienen te worden aangepast of nieuw dienen te worden opgesteld.

4.3.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|--|----------------|-----------------------|-----------|------------|
| Het volgens het opgestelde Implementatieplan uitvoeren van de geplande werkzaamheden. | | | 1-9-2001 | |
| Proactief bezien of de wetwijziging gevolgen kan hebben voor de bestaande beleidsbesluiten of dat er nieuwe beleidsbesluiten dienen te worden opgesteld. | Projectgroep | Kennisgroep Successie | 1-12-2001 | |

5 Proces communicatie

5.1 Externe communicatie

basis vormt het communicatieplan: noopt fiscale wet- en regelgeving tot structurele voorlichting dan moet de doelgroepdirectie bij de jaarlijkse budgetaanvraag hier zelf budget voor aanvragen

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet Versie I Auteur
oopgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

Er dient communicatie te zijn zowel intern als extern over dit onderwerp. Extern dient er gecommuniceerd te worden met het notariaat (kennisgroep Successie) en eventueel met de groep van Belastingadviseurs.
(via de media?) Contact opnemen met Stafbureau Cluster Interne en Externe Communicatie van B/CPP.

5.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|---|----------------|----------------|-----------|------------|
| Onderzoeken hoe intern bij B/CPP de organisatie geregeld is | Projectgroep | | 1-10-2001 | |

5.2 Interne communicatie

- informeren Hoofden van eenheden en de Belastingtelefoon;
- organiseren themadagen
- mededelingen
- vragen en antwoorden
- instellen helpdesk (bij ingewikkelde en omvangrijke nieuwe regelgeving)
- bespreking op RTO's en LTO

In overleg met de DPU dient overwogen te worden of er een oplegnotitie moet worden vervaardigd ter behandeling in de diverse Divisieraden (Formele verantwoordelijkheid en bevoegdheid) .

De Belastingtelefoon en de Klantendiensten dienen te worden geïnformeerd.

De werkwijze m.b.t. de aanpassing dient als thema behandeld kunnen worden op het Landelijk Technisch Overleg Successie.

Verder dient er vanuit de Projectgroep gecommuniceerd te worden met de Kennisgroep Successie, de drie Specialistenteams en met leden van B/CPP, RTB, en BBKB.

5.2.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|--|----------------|--|-----------|------------|
| Vervaardigen oplegnotitie Divisieraad | Projectgroep | directie particulieren | 1-12-2001 | |
| Informeren belastingtelefoon en klantendienst (aanpassing 100 meest gestelde vragen) | Projectgroep | Stafbureau EIC en directie Particulieren | 1-12-2001 | |
| De aanpassingen bespreken in het Landelijk Technisch Overleg Successie | Projectgroep | Domein Belasting op Arbeid en Vermogen onderdeel Successie | 1-12-2001 | |

6 Proces gegevensuitwisseling

6.1 Gegevensverstrekking

- Welke gegevens moeten aan derden worden verstrekt.
- Kan hierbij gebruik gemaakt worden van een bestaande vorm van gegevensverstrekking?
- Wat is de frequentie van de verstrekking?
- Op welk tijdstip moet de eerste aanlevering plaatsvinden en aan wie?

Nader bespreken in Projectgroep

6.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|-------|----------------|----------------|----------|------------|
|-------|----------------|----------------|----------|------------|

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet Versie I Auteur
opgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

| | | | | |
|--|--|--------------|-----------|--|
| Dit onderwerp nader uitwerken in de Projectgroep | | Projectgroep | 1-12-2001 | |
|--|--|--------------|-----------|--|

7 Aanpassing lagere regelgeving (Handboeken, instructies)

- Welke regelgeving, werkinstructies en handboeken behoeven aanpassing. De wijziging van regelgeving e.d. waarvoor een ander onderdeel van de Belastingdienst zorg moet dragen wordt met de direct verantwoordelijke voor de aanpassing afgestemd.
- Welke formulieren, brochures e.d. moeten worden gewijzigd, of moeten worden ontwikkeld?
- Welke modellen in het modellenboek moeten worden aangepast, of kunnen verdwijnen? Moeten er nieuwe modellen worden ontwikkeld?

Onderzocht dient te worden welke teksten dienen te worden aangepast.
De formulieren moeten beoordeeld worden op tekst en huisstijl door een communicatiedeskundige.

7.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|---|----------------|----------------|-----------|------------|
| Onderzoeken welke teksten in het Boekwerk Successie, de formulieren en documenten en het modellenboek dienen te worden aangepast. | Projectgroep | | 1-11-2001 | |

7A Opleiding Personeel

- Welk opleidingsmaterieel dient te worden aangepast?
- Welke opleidingen of education permanente moet er aan de klantbehandelaars worden gegeven?

De opleidingsmodules moeten worden aangepast, en aan de klantbehandelaars dient education permanente te worden gegeven inzake de wetswijzigingen.

7.1.2. Acties

| Actie | Actie door wie | Afstemming met | Planning | realisatie |
|--|----------------|----------------|-----------|------------|
| De opleidingsmodules aanpassen | B/CKC | Projectgroep | 1-12-2001 | |
| Het verzorgen van education permanente | Projectgroep | | 1-2-2002 | |

8 Proces invordering (zie ook 3.3 Proces aanslagen)

Welke externe documenten moeten worden aangepast? Denk aan:

- Uitstel van betaling van belasting voor particulieren
- Aansprakelijkheid van bestuurders
- Kwijtschelding van belasting voor ondernemers en particulieren
- Heffings- en invorderingsrente
- Invordering
- Uitstel van betaling voor ondernemers

In beeld brengen welke consequenties het met zich brengt om de uitgestelde invordering van het Successierecht te verplaatsen van de Invorderingswet naar de Successiewet. Wat voor consequenties heeft dit voor het proces, het Boekwerk Successie, en de organisatie bij de Invordering. (van belang indien 25% van het ondernemingsvermogen inclusief publieksrechtelijke verplichtingen en quota, alsmede het verschil tussen de verpachte en vrije waarde van gronden is vrijgesteld, berekenen voor

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet Versie I Auteur
oopgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

welk deel dit betrekking heeft op de Successieaanslag).

8.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|--|----------------|----------------|-----------|------------|
| Onderzoek organisatorische consequenties van de gewijzigde invordering voor het proces zowel voor invordering als successie. | | Domein FIR | 1-12-2001 | |

- Voor aanpassingen aan de automatiseringssystemen zie onder hoofdstuk 2.

9 Proces risicobeheersing klantbehandeling

- *Breng in kaart welke nieuwe risico's ontstaan?*
- *Wat is het belang van deze risico's?*
- *Geef aan hoe de nieuwe risico's kunnen worden gedetecteerd?*
- *Automatische detectie?*
- *Aanpassing van selectiemodules, of selectieregels?*
- *Hoe kunnen de risico's worden afgedekt?*

Breng in beeld welke risico's kunnen ontstaan t.a.v. de klantbehandeling.

Risico's kunnen ontstaan bij het opleggen van onjuiste aanslagen, verder wordt dit onderdeel in overleg met nader uitgewerkt.

9.1.1 Acties

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|--|----------------|----------------|-----------|------------|
| Onderzoek de risico's voor de klantbehandeling | | | 1-12-2001 | |

10 Proces organisatie

- *Is evaluatie nieuwe wet- en regelgeving noodzakelijk?*

Een antwoordt hierop dient in de periode voor 1-1-2002 door de Projectgroep te worden aangegeven.

Bijlagen:

Rapporten:

- Rapport van de werkgroep modernisering successiewetgeving "De warme, de koude en de dode hand" van 13 maart 2000;
- Kabinetsstandpunt inzake het rapport "De warme, de koude en de dode hand" van de werkgroep modernisering successiewetgeving; Wijziging van belastingwetten c.a. Belastingplan 2002.

Overzicht actiepunten en tijdslijnen

| Actie | Actie door wie | afstemming met | Planning | realisatie |
|---|----------------|----------------|-------------|------------|
| Bespreken IMPL met Domeinmanager en (plvv.) Coordin. Successie | | Domeinmanager | 27-8-2001 | |
| Informatiedag plannen, 's-morgens een informatief deel en 's-middags (voor een beperktere groep een verdere uitwerking bespreken) | | Domeinmanager | 30-8-2001 | |
| Maandelijksse rapportage opdrachtgever/ | | Projectgroep | maandelijks | |

Versie 27-08-01 tijdstip 16:20 Implementatieplan Aanpassing Successiewet Versie I Auteu
oopgeslagen onder Worddata, Implementatieplan Aanpassing Successiewet 1956

| | | | | |
|-------------------------------|--|--|--|--|
| Domeinmanager en intern B/CPP | | | | |
|-------------------------------|--|--|--|--|



Directoraat-Generaal Belastingdienst

Notitie

Ter beoordeling

Auteur

Notitienummer

Datum

23 oktober 2001

Rubriek

Successiewet 1956

Onderwerp

Belastingplan 2002 IV; herziening successiewetgeving

Aan

de Staatssecretaris

Via

de directeur-generaal voor Fiscale Zaken
de directeur-generaal Belastingdienst

Van

team Particulieren en formeel recht

Medeparaaf

WDB

1. Inleiding

Op 30 oktober a.s. zal de Tweede Kamer zijn inbreng aanleveren met betrekking tot de in deel IV van het Belastingplan 2002 voorgestelde wijzigingen in de successiewetgeving.

Voorafgaand aan de inbreng wil ik u wijzen op een aantal knelpunten in de wetsvoorstellen. De knelpunten betreffen vooral het partnerbegrip. Een aantal daarvan zal naar verwachting ook door de fracties en belangenorganisaties worden aangekaart.

Allereerst geef ik een korte samenvatting van knelpunten en oplossingsmogelijkheden. Vervolgens ga ik per knelpunt wat dieper in op de problematiek en de mogelijke oplossingen.

BV t/m pag 5

BV

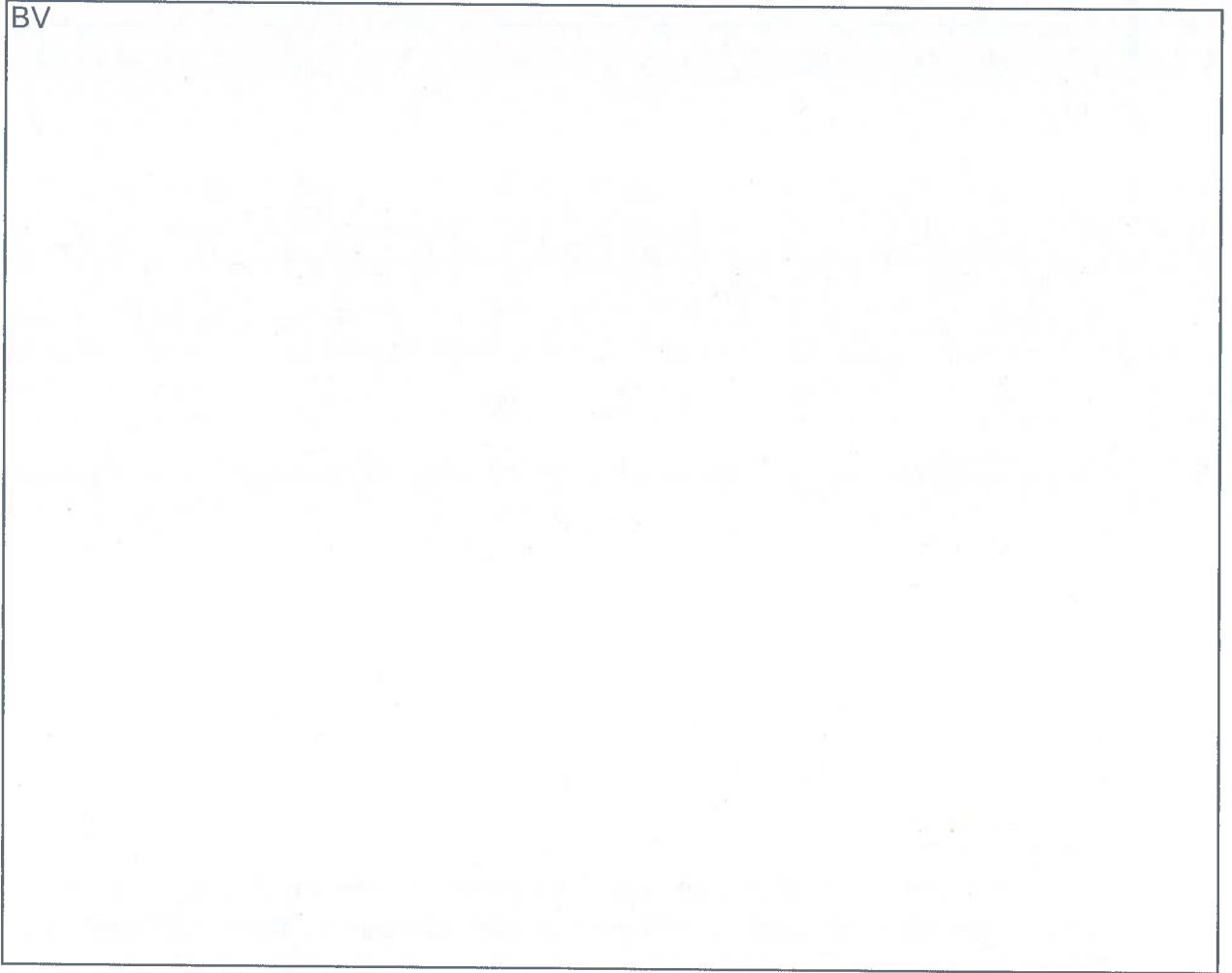
4. De bedrijfsopvolgingsregeling

Uitvoeringsregeling

Een aantal bepalingen van de bedrijfsopvolgingsregeling moet nog nader worden uitgewerkt in een uitvoeringsregeling. Vanuit de Belastingdienst wordt erop aangedrongen dat de uitvoeringsregeling zo spoedig mogelijk geschreven wordt. Dit vooral met het oog op de noodzakelijke aanpassing van de werkprocessen en de automatisering, waaraan thans al hard gewerkt wordt.

BV

BV



- 0 -

Belastingdienst Particulieren
Rotterdam
Postbus 50960
3007 BB Rotterdam
Telefoon (010) 290 44 44
Telefax (010) 290 46 22
Specialistenteam S&S

Ministerie van Financiën
Directie Wetgeving Directe Belastingen
t.a.v.
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum: 13 augustus 2002
Uw kenmerk
Kenmerk: LTO 02101
Betreft: verslag LTO S&S 21 maart 2002

Geachte collega,

Hierbij zend ik u het verslag van het Landelijk Technisch Overleg Successie & schenking van 21 maart 2002.

Met collegiale groet,

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Laan op Zuid 45
Rotterdam

VERSLAG

van het Landelijk Technisch Overleg Successie & schenking, gehouden op 21 maart 2002 in het Centraal Belastinggebouw, Laan op Zuid 45 te Rotterdam

Aanwezigen

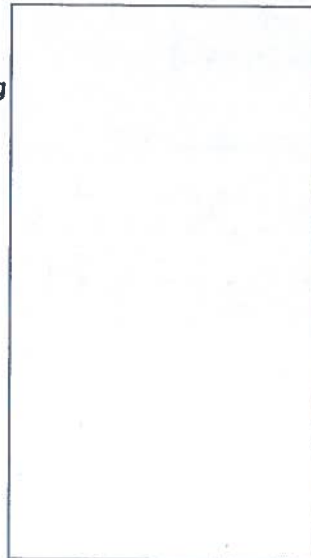
voorzitter

Ministerie van Financiën:
DGBel, team particulieren en formeel recht
Directie Wetgeving Directe Belastingen
Belastingdienst/Centrum voor proces- en produktontwikkeling
(BICPP), domein belastingen op arbeid en vermogen:

Coördinatiegroep Constructiebestrijding (CCB):
Belastingdienst/Directie Particulieren (DPU):
Belastingdienst/CKC:

Specialistenteams Successie & schenking:

- Rotterdam
- Den Bosch
- Zwolle



Afwezig met kennisgeving

B/P-O Buitenland

Inhoudsopgave

- 02.1.1 Opening
- 02.1.2 Vaststellen agenda
- 02.1.3 Mededelingen van de voorzitter
- 02.1.4 Verslag LTO Successie en schenking 8 november 2001
 - 02.1.4.1 pagina-gewijze bespreking
 - 02.1.4.2 vaststellen verslag
- 02.1.5 Mededelingen Wetgeving
- 02.1.6 Mededelingen B/CPP en DGBel
 - 02.1.6.1 recente jurisprudentie
 - 02.1.6.2 overige mededelingen
- 02.1.7 Mededelingen DPU
 - 02.1.7.1 memo stand van zaken Successie- en Schenkingsrecht 0102
- 02.1.8 Mededelingen BICKC
- 02.1.9 Coördinatiegroep Constructiebestrijding
 - 02.1.9.1 actualiteitenoverzicht februari 2002
 - 02.1.9.2 overig
- 02.1.10 Kennisgroep Successie
- 02.1.11 Praktijkvragen/organisatorische zaken
 - 02.1.11.1 implementatie wijzigingen Successiewet 1956
- 02.1.12 Rondvraag
- 02.1.13 Sluiting

ACTIEPUNTENLIJST

| | | |
|-----------|--|-------|
| 01.2.11.1 | beschrijvingsbeleid | DPU |
| 02.1.8 | opleiding nieuw erfrecht | B/CKC |
| 02.1.12 | verspreiding brochures betalen met kunst | DPU |

02.1.1 Opening

BV

02.1.2 Vaststellen agenda

BV

02.1.3 Mededelingen van de voorzitter

BV

02.1.4 Verslag LTO Successie en schenking 8 november 2001

02.1.4.1 pagina-gewijze bespreking

pagina 3. actiepuntenlijst

BV

BV

02.1.4.2 vaststellen verslag

BV

02.1.5 Mededelingen Wetgeving

BV

02.1.6 Mededelingen B/CPP en DGBel

02.1.6.1 recente jurisprudentie

Er zijn geen recente HR-arresten die in het kader van dit overleg vermeld zouden moeten worden.

02.1.6.2 overige mededelingen

BV

02.1.7 Mededelingen DPU

02.1.7.1 memo stand van zaken Successie- en schenkingsrecht 0102

Verwezen wordt naar het memo d.d. 26 februari 2002 van [] aan de Divisieraden & Landelijk Technisch Overleg Successie & schenking. [] deelt mee dat een dergelijk memo periodiek zal verschijnen.

BV

02.1.8 Mededelingen B/CKC

BV

02.1.9 Coördinatiegroep Constructiebestrijding

02.1.9.1 actualiteitenoverzicht februari 2002

BV

BV

02.1.9.2 overig

Voor het overige worden geen bijzondere zaken aan de orde gesteld.

02.1.10 Kennisgroep Successie

BV

02.1.11 Praktijkvragen/organisatorische zaken

02.1.11.1 Implementatie nieuwe Successiewetgeving

[] vraagt zich af waarom dit onderwerp op de agenda wordt geplaatst en is van mening dat vragen over de nieuwe wetgeving terecht moeten komen bij de Kennisgroep Successie. Deze Kennisgroep zal op die vragen moeten antwoorden.

[] heeft gehoord dat met name bij de bedrijfsopvolgingsregeling veel problemen gaan spelen. Hij geeft de voorkeur aan een beleidsbesluit op dit gebied in de vorm van "vraag en antwoord". Verder biedt hij graag zijn diensten aan; beseft moet worden dat soms politieke beslissingen moeten worden genomen.

[] deelt mee dat gewerkt wordt aan een procesbeschrijving. Dit wordt evenwel vertraagd omdat nog niet duidelijk is wat GRS wel en niet kan. Voorts is een rekenprogramma in ontwikkeling.

[] vindt dat, voorzover het de conserverende aanslagen betreft, met lapmiddelen moet worden gewerkt. Een eenduidige werkwijze is dan des te belangrijker.

[] denkt dat het probleem rond de conserverende aanslagen waarschijnlijk in 2003 wordt opgelost. Inmiddels ligt bij BICKC de tekst van een folder over de bedrijfsopvolgingsregeling. De van belang zijnde handboeken worden geactualiseerd. Domein ITO is bezig met het in kaart brengen van de risico's in het kader van het recht van overgang.

02.1.12 Rondvraag

02.1.13 Sluiting

Memo

Aan IRF sectie VROMLNV
Van
Datum 23 maart 2004
Onderwerp **beleidsbrief LNV**

In het fiscale deel van de beleidsbrief LNV reikt dhr Veerman een aantal fiscale suggesties aan op zijn beleidsterrein. Het gaat om:

BV

5. Aanpassing successie- en schenkingsrecht; verhoging vrijstellingspercentage ondernemingsvermogen;

BV

Hieronder een reactie:

Algemeen

BV

Voorstel 5, verruiming van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de successiewet, maakt deel uit van de invulling van de € 80 mln. verlaging successie en schenkingsrecht. Hierover wordt binnen financiën nog overleg gevoerd.

11.1 Het betreft belastinguitgaven, waarvoor een specifiek afwegingskader geldt. Dit is niet gevolgd.

Specifiek

BV

BV

5. Aanpassing successie- en schenkingsrecht; verhoging vrijstellingspercentage ondernemingsvermogen
LNV meldt dat ze het successie- en schenkingsrecht wil aanpassen met name voor gezinnen en bij

bedrijfsopvolging. LNV zou graag zien dat een deel van de thans beschikbare 80 miljoen euro (van Fi) wordt ingezet om het vrijstellingspercentage van het ondernemersvermogen te verruimen in de Successiewet. Voor Financiën is dit één van de varianten die in beschouwing worden genomen. Stas Wijn zal hierover in de MR voorstellen doen in een notitie aan de TK over bedrijfsopvolging. Het betreft overigens een aangelegenheid die het hele MKB aangaat en niet alleen de agrarische sector.

BV

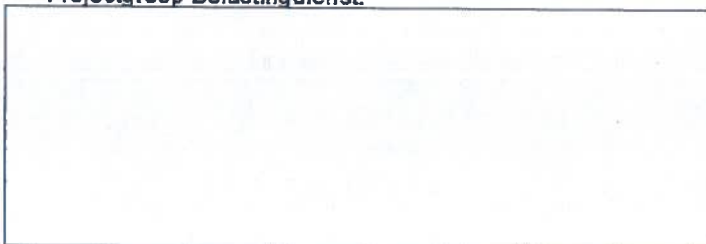
Herziening en modernisering van de Successiewet

Rapportage van het onderzoek van de Belastingdienst

Alleen pagina 32 en 33 van dit rapport hebben betrekking op de Bedrijfopvolgingsregeling, de rest is buiten verzoek.

4 september 2007

Projectgroep Belastingdienst:



Hoofdstuk 2. Bedrijfsopvolgingsfaciliteit

In dit hoofdstuk geven wij een korte beschrijving van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de Successiewet. Voorop moet worden gesteld dat het gebruik maken van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit geen constructie is.

Doel van de faciliteit

De faciliteit is in het leven geroepen om te voorkomen dat (acute) betaling van successierecht de continuïteit van de verkregen onderneming in gevaar brengt. De faciliteit bestaat uit een voorwaardelijke vrijstelling van 75% van de waarde van het ondernemingsvermogen en (rentedragend) uitstel van betaling over de resterende 25%.

De bijbehorende belastingbedragen worden vastgelegd in een conserverende aanslag. Voor het voorwaardelijk vrijgestelde gedeelte wordt deze conserverende aanslag na vijf jaar voortzetten van de onderneming verminderd naar nihil.

Geen vermogenstoets

De voorwaardelijke vrijstelling is sinds de introductie van de regeling in de Successiewet in 2002 opgelopen van 30% naar 75%. Voor de regeling geldt geen vermogenstoets waardoor de voorzetter ook voor deze faciliteit in aanmerking komt als deze voldoende vrij beschikbaar vermogen uit de nalatenschap heeft verkregen. In de praktijk blijkt dat de voorzetter momenteel vaak geen verzoek doet voor het verkrijgen van het (rentedragende) uitstel van betaling. Reden daarvoor lijkt dat de voorzetter genoeg middelen uit de nalatenschap heeft verkregen waarmee het recht van successie kan worden voldaan. Daarnaast geldt voor een grote groep dat ze de vrijstelling niet nodig hebben omdat ze genoeg vrij beschikbaar vermogen uit de nalatenschap hebben verkregen.

Ingewikkeldheid

Algemeen wordt de regeling als heel ingewikkeld ervaren.

11,1

Tendens

Door het gegroeide vrijstellingspercentage is het fiscale belang van de faciliteit toegenomen. Mede daarom wordt actief geadviseerd over de toepassing van de regeling. Hierbij worden de bestaande ondernemingen zo ingericht dat op het moment van overlijden van de eigenaar de faciliteit optimaal kan worden toegepast. Daarnaast krijgt de Belastingdienst signalen dat er financiële producten in de markt zijn gezet die vermogende particulieren verleiden tot de aanschaf van participaties in een passief opererende onderneming. Door deze aankoop worden voor de Successiewet belaste bezittingen omgezet in onbelaste bezittingen, zonder dat veel ondernemersrisico wordt gelopen.

Vereenvoudiging

In het oog springend is dat in meer dan 90% van de gevallen de verkrijger voldoet aan de voortzettingseis. Dit betekent dat in al die gevallen de eerder opgelegde conserverende aanslag naar nihil wordt verminderd. Het eerst opleggen en later verminderen van conserverende aanslagen is erg omslachtig zodat heroverwogen kan worden of de heffing over de 75%-faciliteit bij wege van conserverende aanslag kan vervallen. Als blijkt dat binnen de voortzettingstermijn van vijf jaar niet aan de voorwaarden voor de vrijstelling wordt voldaan, zal alsnog een aanslag over het vrijgestelde gedeelte worden opgelegd. Dit levert een vereenvoudiging voor alle partijen op.

Overdadige faciliteit

In het onderzoek naar 206 gevallen, waarbij de bedrijfsopvolgingsfaciliteit speelde, komt het volgende naar voren.

- In 31% van de gevallen, waarbij een verzoek op uitstel van betaling mogelijk was, is hierop geen beroep gedaan. Hierbij moet wel de kanttekening worden geplaatst dat momenteel, gezien de vrijstelling van 75%, uitstel van betaling minder vaak aan de orde is.
- In 119 van de 206 (57%) gevallen is voldoende vrij beschikbaar vermogen om de aanslag recht van successie te betalen. Vrij beschikbaar vermogen is het saldo nalatenschap minus eigen

woning minus ondernemingsvermogen minus totale aanslag successierecht zonder toepassing van de faciliteit.

Gezien de ratio blijkt de regeling in een groot aantal gevallen haar doel voorbij te schieten. In 57% van de gevallen wordt een faciliteit verleend terwijl belastingbetaling geen knelpunt vormt. Uitgaande van het gegeven dat per jaar ongeveer voor 160 miljoen aan conserverende aanslagen worden opgelegd ontstaat door ontbreken van de vermogenstoets een derving aan successierecht van € 90 miljoen per jaar.

11,1

Rapport bedrijfsopvolgingsfaciliteit

Naast de discussie over het doel en werking van deze faciliteit moet ook aandacht worden besteed aan de uitvoerbaarheid van deze faciliteit. Zoals hierboven aangegeven roept de toepassing van deze faciliteit veel vragen op. Deze vragen worden momenteel geïnventariseerd en neergelegd in een uitgebreid rapport. In dit rapport zullen tevens de hierboven beschreven onderwerpen en oplossingsideeën worden opgenomen. Ik verwijs naar dat rapport.

Conclusie

art 11,1

Schaarste en overvloed

Rapport over de bedrijfsopvolgingsregeling in de Successiewet 1956

Oktober 2007

Kennisgroep Successiewet

Inhoudsopgave

1. Inleiding

Voorwoord

1.1. Doel van het rapport

1.2 Visie

2. Objectvoorwaarden

2.1 Dubbele definitie ondernemingsvermogen

2.2 Ondernemerschap op afstand

2.3 TBS-regeling

2.4 Woon-winkelpanden

2.5 Gefinancierd ondernemingsvermogen

2.6 De 15%-regeling

2.7 Houdsterstructuren, consolidatie en beleidseis

2.8 Versnippering

3. Voorwaarden bij erflater of schenker

3.1 Vijf jaar drijven van een onderneming alsmede een aanmerkelijk belang

4. Voorwaarden bij opvolger

4.1 Realiseren van geconserveerde waarden

4.2 Omzetting van de onderneming in een BV

5. Doelmatigheid en rechtmatigheid

5.1 Waarom het instrument 'conserverende aanslag'?

5.2 Rechtmatigheidsbevordering

6. Samenvatting

1. Inleiding

Voorwoord

11.1

De bedrijfsopvolgingsregeling kent vier faciliteiten:

- een voorwaardelijke vrijstelling voor de onrendabele top van het ondernemingsvermogen;
- een voorwaardelijke vrijstelling voor 75% van het dan resterende ondernemingsvermogen;
- een rentedragende uitstelregeling voor de daarna overblijvende 25% van het ondernemingsvermogen;
- een rentedragende uitstelregeling voor de onderbedelingsvordering die mede-erfgenamen op de bedrijfsopvolger verkrijgen (deze faciliteit is opgenomen in de Invorderingswet).

Per jaar wordt in ruim 300 schenkings- en successiedossiers een beroep gedaan op de bedrijfsopvolgingsregeling². Dat leidt tot conserverende aanslagen voor een bedrag van ongeveer € 180 miljoen, derhalve gemiddeld € 600.000 per dossier. Het bijbehorende ondernemingsvermogen bedraagt tussen de € 750 miljoen en € 1 miljard.

1.1 Doel van het rapport

De b.o.r. bestaat sinds 2002 als faciliteit in de Successiewet. Er is inmiddels enige ervaring mee opgedaan. Uit die ervaringen, zowel van de Belastingdienst als van de belastingadvieswereld, komen een fors aantal knelpunten in de regeling naar voren. Doel van dit rapport is het aangeven van deze knelpunten en het doen van voorstellen ter oplossing daarvan. Per knelpunt zal daarom een mogelijke oplossing worden voorgesteld (door wijziging van wet- en regelgeving en door maatregelen in de uitvoering, bijvoorbeeld hardheidsclausulebeleid).

1.2 Visie

De uitgangspunten welke de kennisgroep bij haar voorstellen tot aanpassing van wet- en regelgeving hanteert zijn:

- Alleen reële bedrijfsopvolgingen worden gefacilieerd;
- Verkrijgers van IB-ondernemingen en verkrijgers van aanmerkelijkbelangpakketten worden zoveel mogelijk gelijk behandeld;³
- Het te faciliteren ondernemingsvermogen is duidelijk afgebakend van overig vermogen;⁴

11.1

² Het verzamelen van cijfers dient handmatig te geschieden. Ook het feit dat het voorwaardelijke vrijstellingspercentage in de loop van de jaren is verhoogd, maakt het lastig een helder beeld te krijgen. Uitgaande van cijfers over 2003 en 2004 is extrapolierend een inschatting gemaakt.

³ In zijn arrest van 14 juli 2000 nr. 35 059 BNB 2000/306 geeft de Hoge Raad aan dat er sprake was van een ongelijke behandeling tussen IB ondernemers en ondernemers die hun onderneming drijven in de vorm van een vennootschap met een in aandelen verdeeld kapitaal. De wetgever heeft die ongelijkheid middels wetswijziging opgeheven. De kennisgroep is van mening dat ongelijke behandeling ook op het gebied van de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten door middel van wetswijziging zoveel mogelijk moet worden opgeheven.

⁴ De toename van de faciliteit van 25% naar 75% van de waarde van het ondernemingsvermogen vormt een natuurlijke

- De complexe wet- en regelgeving⁵ wordt zoveel mogelijk vereenvoudigd. Wij menen dat de doelstelling van de wetgever en de rechtvaardigheid van de faciliteit zullen worden vergroot wanneer de regeling meer aansluit bij genoemde uitgangspunten.

2. Objectvoorwaarden

Inleiding

De eisen die aan het object van verkrijging worden gesteld blijken verschillend uit te kunnen pakken naar gelang de rechtsvorm. In dit hoofdstuk brengen we dat in beeld.

2.1 Dubbele definitie ondernemingsvermogen

Voor de bepaling van wat ondernemingsvermogen is, verwijst de Successiewet naar bepalingen uit de Wet IB en de Wet Vpb. De b.o.r. is kort gezegd van toepassing op de verkrijging van een IB-onderneming of medegerechtigdheid. De b.o.r. is eveneens van toepassing op aanmerkelijkbelang aandelen die een onderneming vertegenwoordigen. Om in dit laatste geval geen beleggingsvermogen te faciliteren, is de regeling alleen van toepassing op hetgeen artikel 2, eerste lid, onderdeel d Wet Vpb tot het ondernemingsvermogen rekent. De in deze bepaling bedoelde lichamen zijn slechts subjectief belastingplichtig 'indien en voorzover zij een onderneming drijven'. Door het wezen van de 2-1-d norm ontstaan verschillen met ondernemingsvermogen in de IB-rechtsvorm. Wij noemen drie verschillen:

- Indien een natuurlijk persoon een commanditaire deelname houdt, wordt de verkrijging daarvan gefacilieerd. Indien een artikel 2, lid 1, onderdeel d Wet Vpb een commanditaire deelname houdt niet, omdat deze geen onderneming drijft (Hoge Raad, 11 juni 1969, nr 16.134, BNB 1969/155).
- Een rechtspersoon kan geen overtollige kasgelden naar privé laten overgaan, waar dat bij een IB-onderneming dwingend recht is. In bepaalde arresten heeft de Hoge Raad aangegeven dat als het enige doel van de stichting een ondernemingsdoel is, vermogensoverschotten ook tot het ondernemingsvermogen behoren.⁶ Het lijkt erop dat een feitelijke toets of het vermogen ook echt nodig is voor het drijven van de onderneming achterwege blijft.⁷

| | |
|------|------|
| 11.1 | 11.1 |
|------|------|

- Artikel 4 Wet Vpb breidt het ondernemingsbegrip verder uit. Een dergelijke uitbreiding bestaat niet voor de IB-ondernemer. Zo leidt uitponden in de inkomstenbelasting tot een overige werkzaamheid (artikel 3.91, lid 1, onderdeel c Wet IB), maar een stichting die uitpondt, treedt wel in concurrentie waardoor zij op grond van art. 4 Wet Vpb voor de vennootschapsbelasting wordt geacht een onderneming te drijven. Een ander voorbeeld is artikel 4, onderdeel b Wet Vpb dat bepaalt dat onder het drijven van een onderneming als bedoeld in artikel 2, lid 1, onderdeel d Wet Vpb ook het verzorgen van pensioen- of VUT-uitkeringen wordt verstaan.

| | |
|------|------|
| 11.1 | 11.1 |
|------|------|

aantrekkingskracht voor belastingplichtigen om tot belastingarbitrage over te gaan. Dat kan gerealiseerd worden door het omzetten van normaal belaste vermogensbestanddelen in grotendeels onbelaste vermogensbestanddelen. Met andere woorden de omkating van gewoon (belast) vermogen naar (onbelast) ondernemingsvermogen.

⁵Zwemmer noemt de regeling in WFR 2002 blz. 930 hemeltergend ingewikkeld en zelfs voor een geoefend jurist bij eerste lezing volkomen onbegrijpelijk.

⁶HR 12 februari 1986, BNB 1987/188 en 10 februari 1999, BNB 1999/171.

⁷Zie A.M.A. de Beer, Bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de successiewet: een faciliteit voor beleggingsvermogen?, MBB 2005/108.

Voorstel 1

11.1

2.2 Ondernemerschap op afstand

IB-onderneming

De b.o.r. is van toepassing op een medegerechtigdheid in de zin van artikel 3.3, eerste lid, onderdeel a Wet IB en daarmee op commanditaire deelnames. Een commandite is vennoot bij wijze van geldschieting⁸. De wet IB maakt bij medegerechtigdheid bij de inbrengfaciliteit van artikel 3.65 en de aftrek voor stakingslijfrenten in artikel 129, vierde lid Wet IB, een onderscheid of de commanditaire deelname al dan niet voortvloeit uit een voorheen door de commandite gedreven onderneming. Door de directe verwijzing naar het begrip medegerechtigdheid uit artikel 3.3 Wet IB laat de b.o.r. de gedifferentieerde benadering, zoals de Wet IB die verderop maakt, buiten beschouwing. Hierdoor is de b.o.r. thans van toepassing op onder meer deelnames in scheepvaart-cv's.

11.1

De verkrijging van het aandeel van eerstgenoemde zou wel moeten worden gefaciliteerd, de verkrijging van het aandeel van laatstgenoemde niet.

Het argument dat ook de laatstgenoemde commandite ondernemingsrisico loopt is voor de toepassing van de b.o.r. niet relevant. Er moet immers sprake zijn van een reële bedrijfsopvolging. Terzijde: ook de belegging in durfkapitaal (artikel 5.17 Wet IB) faciliteert niet voor de b.o.r.

Aanmerkelijkbelanghouder

Bij de verkrijging van aanmerkelijk belang aandelen doet zich iets soortgelijks voor. De regeling maakt geen onderscheid tussen de in de praktijk voorkomende soorten van aandelen. Zo is de faciliteit van toepassing op de verkrijging van cumulatief preferente aandelen (cum prefs). De houder van cum prefs pleegt op grotere afstand van de onderneming van de vennootschap te staan dan een houder van "gewone" aandelen. De houder van gewone aandelen is te vergelijken met een IB-ondernemer. De houder van cum prefs is veeleer te vergelijken met een commandite in de inkomstenbelasting. Belangrijk nevenargument is de werking van de meesleepregeling. Dit is het beste te illustreren aan de hand van een voorbeeld.

VOORBEELD

Werkmaatschappij X heeft 100 aandelen uitstaan met een totale nominale waarde van € 100 miljoen. A heeft 1 aandeel in de BV, de waarde in het economische verkeer van dit ene aandeel bedraagt € 3 miljoen. Dit aandeel vormt bij A geen aanmerkelijk belang. De BV geeft a pari 20 cum prefs uit van nominaal elk € 100. A verwerft 1 cum pref aandeel (zijnde 5% van het totale aantal cum prefs). Hij heeft nu een aanmerkelijk belang in de cum prefs in BV X. Dit is voldoende om ook zijn ene gewone aandeel onder het

⁸ Artikel 19 Wetboek van Koophandel

a.b. regime te laten vallen. De b.o.r. is nu van toepassing op alle aandelen die A in de BV houdt, de cum prefs en het gewone aandeel. Zo wordt de b.o.r. een (zeer stuurbaar) estateplanningstool.

Nuancering

Cum prefs ontstaan in de praktijk vaak als een tussenstap in het kader van een gefaseerde bedrijfsopvolging. Daar is een kritische houding minder op zijn plaats omdat de cum prefs bij de schenker/erflater dan een voortzetting vormen van de directe gerechtigdheid als ondernemer. Deze benaderingswijze sluit aan bij onze zienswijze met betrekking tot de commanditaire deelname als uitloop van regulier ondernemerschap bij persoonlijke ondernemingen.

Voorstel 2a

11.1

Voorstel 2b

11.1

2.3 TBS-regeling

Het boxenstelsel in de inkomstenbelasting met zijn verschillende tarieven maakt het voor belastingplichtigen aantrekkelijk te schuiven met vermogensbestanddelen, bijvoorbeeld met activa die in feite bestemd zijn voor een onderneming. De terbeschikkingstellingsregeling, artikel 3.91 en 3.92 Wet IB 2001, moet dit tegengaan.

De wetgever heeft ervoor gekozen deze vermogensbestanddelen voor de b.o.r. niet te faciliteren, terwijl deze voor de inkomstenbelasting wel het ondernemingsregime volgen. In de wetsgeschiedenis⁹ is daarover het volgende opgemerkt:

"Gezien de achtergrond van de terbeschikkingstellingsregeling, onder andere de versterking van de parallel tussen de fiscale behandeling van de IB-ondernemer en de directeurgrootaandeelhouder, lijkt een toepassing van deze faciliteit (de b.o.r., *kg*) op het eerste gezicht niet onlogisch. De ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen liggen immers dicht tegen de ondernemings sfeer aan. Hier ontstaat echter een knelpunt. De terbeschikkingstellingsregeling is niet alleen van toepassing op ondernemers die hun onderneming door middel van een B.V. drijven, maar ook op een veelheid van

⁹ TK 28015, nr 3, blz 41.

financiële relaties die strikt genomen minder met de bedrijfsvoering te maken hebben. . . . *Daarbij dient bedacht te worden dat (toevoeging kg) ingeval de faciliteit voor slechts een aantal terbeschikkingstellingssituaties open gesteld zou worden, dit tot zeer complexe wetgeving zou leiden*".

Voor bedrijfspanden gaat het om veelal substantiële belangen, zodat ook daadwerkelijk van een knelpunt zou kunnen worden gesproken. De advieswereld speelt overigens hier op in door te adviseren de betreffende bedrijfspanden in te brengen in de onderneming teneinde op die wijze de faciliteit deelachtig te worden.

Voorstel 3

11.1

2.4 Woon/winkelpanden

Een IB ondernemer rekent een pand dat gemengd wordt gebruikt (zakelijk én privé) tot het privé-vermogen en stelt het pand gedeeltelijk ter beschikking aan de onderneming (een niet-splitsbare winkel met bovenwoning). In de systematiek van de b.o.r. is aangesloten bij het ondernemingsvermogen zoals dat geldt voor de inkomstenbelasting. Dit betekent dat keuzevermogen, afhankelijk van de keuze die men maakt voor de inkomstenbelasting, al of niet als ondernemingsvermogen voor de b.o.r. geldt. In de literatuur is hierop nogal wat kritiek geweest. Enerzijds omdat bij panden die als ondernemingsvermogen zijn geëtiketteerd, de faciliteit ook van toepassing is op het privé-deel. Anderzijds omdat het zakelijke deel niet wordt gefacilieerd als is gekozen voor privé-vermogen.

Uitgaande van de wens reële bedrijfsoverdrachten te willen faciliteren, zou de functie van het vermogensbestanddeel en niet zijn fiscale status doorslaggevend moeten zijn. Dit criterium is bijvoorbeeld ook bekend in de overdrachtsbelasting (artikel 15, eerste lid, onderdeel b WBR).

Voorstel 4

11.1

2.5 Gefinancierd ondernemingsvermogen

Indien erflater of schenker een IB-onderneming koopt en die geheel of gedeeltelijk financiert met vreemd vermogen, vormt die financiering een ondernemingssschuld die in mindering komt op de waarde van de onderneming. Bij de toepassing van de b.o.r. vermindert die schuld de grondslag voor de faciliteit.

Als een aanmerkelijkbelangpakket met vreemd vermogen wordt aangekocht, wordt de faciliteit verleend over de waarde van de aandelen, terwijl de financiering daarop niet in mindering komt. De grondslag voor de faciliteit is daardoor bij materieel gelijke gevallen in de IB-sfeer kleiner dan bij ondernemingen in de Vpb-sfeer.

Voorstel 5

11.1

2.6 De 15%-regeling

Artikel 35b tweede lid, onderdeel b Successiewet sluit beleggingsvermogen uit van de b.o.r.¹⁰ Uit praktische overwegingen is, ter vermijding van gemillimeter in de uitvoering, het 15%-forfait geïntroduceerd. Dit forfait bepaalt dat beleggingsvermogen tot 15% van de waarde van de aandelen mee kan liften met de faciliteit. De regeling werkt aldus:

VOORBEELD

A is enig aandeelhouder van BV X. De activa van de BV bestaan voor € 2 miljoen uit ondernemingsvermogen en voor € 8 miljoen uit beleggingen. Er zijn geen schulden, de aandelen hebben een waarde van € 10 miljoen. B erft alle aandelen in BV X en kan een beroep doen op de faciliteit over een bedrag van € 3,5 miljoen. De berekening luidt aldus.

| | |
|---|----------------|
| Waarde van het ondernemingsvermogen in de BV | € 2 miljoen |
| Bij het 15%- forfait: 15% van het totale vermogen van € 10 miljoen of | <u>€ 1,5</u> |
| De b.o.r. wordt toegepast op een bedrag van | € 3,5 miljoen. |

De vermogensetikettering in de inkomstenbelasting leidt er toe dat beleggingsvermogen verplicht overgaat naar de privé-sfeer van de ondernemer. De 15%-regeling levert dus een ongelijkheid op tussen IB-ondernemers en Vpb-ondernemers in een materieel gelijke situatie. Daarnaast zou de faciliteit, als deze al gehandhaafd zou worden, niet gerelateerd moeten worden aan de waarde van de aandelen, maar aan het ondernemingsvermogen van de BV. Echter, in de praktijk blijkt de regeling geen verlichting in de uitvoering op te leveren, omdat de omvang van het beleggingsvermogen toch al autonoom bepaald moet worden. Ten slotte kan de regeling leiden tot misbruik. In de literatuur wordt de opvatting verdedigd dat het mogelijk is om, door in een (uitgesloten) beleggingsvennootschap een kleine materiele onderneming in te brengen, de b.o.r. eveneens voor 15% over de beleggingen toe te passen. De Belastingdienst heeft een dergelijke casus overigens nog niet gesignaleerd, en zou deze voor wat betreft een beroep op de 15%-regeling, ook bestrijden.

Voorstel 6

11.1

¹⁰ De tekstuele vormgeving is ontleend aan artikel 8, zesde lid, onderdeel b, Wet Vpb (inmiddels vervallen). Dat artikel sloot beleggingsinstellingen en soortgelijken uit van de faciliteit van de vermogensaftrek.

11.1

2.7 Houdsterstructuren, toerekening en beleidseis

De bedrijfsopvolgingsregeling kent voor holding-werkmaatschappij structuren een toerekeningsbepaling. Artikel 7a, tweede lid, Uitvoeringsregeling Successiewet schrijft namelijk voor dat de bezittingen en schulden van een deelneming van een vennootschap onder omstandigheden worden beschouwd als bezittingen en schulden van die vennootschap zelf. De tekst van artikel 7a maakt niet helemaal duidelijk:

- 1) wat onder (mede) beleid bepalen moet worden verstaan;
- 2) wat met het begrip deelneming wordt bedoeld;
- 3) hoe de consolidatie moet plaatsvinden als een vennootschap twee of meer deelnemingen heeft.

De knelpunten die zich op dit punt voordoen worden in een beleidsbesluit zoveel mogelijk weggenomen.

Voorstel 7

11.1

2.8 Versnippering

De b.o.r. is van toepassing indien de erflater of schenker een aanmerkelijk belang heeft in een vennootschap die een onderneming drijft. Omwille van de fiscale uniformiteit is aangesloten bij het aanmerkelijk belangcriterium. Er is derhalve reeds sprake van een bedrijfsopvolging indien iemand tenminste 5% in een bepaalde soort aandelen in een onderneming heeft. Deze grens is erg laag. Het is discutabel of bij een 5% belang reeds gesproken kan worden van een bedrijfsopvolging. Estate planning is voor een belangrijk deel ook giftenplanning. Door het herhalen van giften kan de progressie in het tarief worden ontgaan. De cumulatie van giftenplanning en de b.o.r. leidt tot een maximale benutting van het fiscale instrument in gevallen waarin nog nauwelijks sprake is van een bedrijfsopvolging. In Duitsland kent men daarom de regel dat er slechts éénmaal in de tien jaar voor dezelfde schenker en begiffigde een beroep op de bedrijfsopvolgingsregeling kan worden gedaan.

De inkomstenbelasting behandelt de aanmerkelijkbelanghouder van uit de gedachte dat hij ondernemer is. De b.o.r. stelt echter niet de eis dat de verkrijger aanmerkelijkbelanghouder moet worden. Bij verervingen zal de verkrijger via artikel 4.11 Wet IB vaak fictief aanmerkelijkbelanghouder worden. Bij een schenking geldt dat niet. Zo kan de begiffigde een beroep doen op de b.o.r. ook al vormen de verkregen aandelen bij hem box 3 vermogen.

Voorstel 8

11.1

11.1

3. Voorwaarden bij erflater of schenker

3.1 Vijf jaar een aanmerkelijk belang pakket hebben versus vijf jaar een onderneming drijven

Bij schenking stelt de wet de eis dat aandelen reeds 5 jaar een aanmerkelijk belang vormden bij de schenker. De wet stelt echter niet als eis dat de BV ook vijf jaar een onderneming moet hebben gedreven. Door verwerving van een onderneming door de BV kort voor schenking van de aandelen, is de faciliteit naar de letter van de wet van toepassing.

11.1

11.1

Voorstel 9

11.1

4. Voorwaarden bij opvolger

Zonder continuïteit geen faciliteit

Zorg om het voortbestaan van de onderneming is voor de wetgever de reden geweest voor het verlenen van de faciliteit. Continuïteit houdt in dat de verkregen onderneming of het aandelenpakket niet aanstonds na de verkrijging te gelde mag worden gemaakt. Aan de andere kant is de voortzettingseis geen gebod tot het handhaven van een status quo. Zo leidt de omzetting van een IB-onderneming in een BV, of de terugkeer uit de BV naar de IB-onderneming, niet tot het terugnemen van de faciliteit, mits de onderneming wordt voortgezet.

4.1 Realiseren van de geconserveerde waarde

IB-ondernemingen

De voortzettingseis bepaalt dat de verleende faciliteit wordt herzien indien de verkrijger binnen 5 jaar na de verkrijging ophoudt winst te genieten uit de onderneming of een gedeelte daarvan (artikel 53b, derde lid, onderdeel b Successiewet).

Ophouden uit de onderneming of een gedeelte daarvan winst te genieten, knoopt aan bij het begrip "staken" in de inkomstenbelasting. Dat begrip is in de inkomstenbelasting uitgebreid vorm gegeven. Het ziet mede op het beëindigen van een zelfstandig deel van een onderneming, een duurzame inkrimping van een onderneming en het naar evenredigheid staken van een onderneming indien de onderneming in een personenvennootschap met een ander wordt gebracht. Telkens wordt als gevolg van (gedeeltelijke) staking de faciliteit (gedeeltelijk) teruggenomen. Het stakingsbegrip is niet afdoende om in alle gevallen van te gelde maken van gefacilieerd verkregen ondernemingsvermogen, de b.o.r. terug te nemen. In een aantal gevallen sluiten het stakingsbegrip en de ratio van de b.o.r.

¹¹ Het besluit van 16 maart 2004, CPP 2003/1717M is in onderdeel C1

niet naadloos op elkaar aan. Er wordt dan weliswaar niet gestaakt, maar aan het voortzettingsvereiste is materieel gezien grotendeels niet meer voldaan.

VOORBEELD

A verkrijgt de boerderij van zijn ouders. De activa van de onderneming bestaan uit 20 hectare landerijen (een toekomstige Vinexlocatie), een veestapel en een tractor. Er zijn geen schulden. A zet de onderneming voort, maar besluit in jaar 3 de landerijen te verkopen aan een projectontwikkelaar. A bedingt bij de verkoop dat hij de landerijen de eerst komende jaren nog mag gebruiken. De activa van de onderneming bestaan dan alleen nog uit de veestapel en de tractor. A heeft de onderneming niet gestaakt, maar wel het leeuwendeel van het verkregen voorwaardelijk vrijgestelde ondernemingsvermogen te gelde gemaakt.

Vpb-ondernemingen

| |
|------|
| 11.1 |
|------|

Voorstel 10a

| |
|------|
| 11.1 |
|------|

Voorstel 10b

| |
|------|
| 11.1 |
|------|

4.2 Omzetting van de onderneming in een BV

Indien in de voortzettingperiode een persoonlijke onderneming wordt omgezet in een besloten vennootschap, dient zonder nadere regelgeving de verleende faciliteit te worden ingetrokken. Er is dan immers geen sprake van een "rechtstreekse" voortzetting. Dit gevolg is ongewenst. Daarom keurt artikel 7d, eerste lid, Uitvoeringsregeling Successiewet op verzoek goed dat de faciliteit intact blijft doch stelt als eis dat de oprichters van de vennootschap "geheel of nagenoeg geheel" in dezelfde verhouding gerechtigd zijn als in het vermogen van de omgezette onderneming.

Artikel 7d, eerste lid, Uitvoeringsregeling Successiewet sluit op een aantal punten niet volledig aan bij de ratio van de b.o.r.

Ten eerste hoeft de inbreng niet volledig plaats te vinden tegen aandelen. Zo is een gering aandelenkapitaal samen met een substantiële creditering ten gunste van de inbrenger mogelijk. De aflossing van die creditering binnen de vijfjaarsperiode is economisch vergelijkbaar met het te gelde maken van gefacilieerd ondernemingsvermogen en strookt niet met het doel van de faciliteit. De claim

op het voorwaardelijk vrijgesteld ondernemingsvermogen kan op die manier wel erg snel worden ontgaan.

Ten tweede maken de woorden 'geheel of nagenoeg geheel' het mogelijk dat bij een omzetting een derde voor ten hoogste 10% aandeelhouder van de vennootschap wordt, zonder dat dit tot gedeeltelijke intrekking van de faciliteit leidt, terwijl in zo'n situatie sprake is van een partiële vervreemding van gefacilieerd ondernemingsvermogen. Deze situatie is vergelijkbaar met de inbreng van een voort te zetten onderneming in een v.o.f. waarbij de toetreders voor 10% gerechtigd is.

Voorstel 11

11.1

5. Doelmatigheid en rechtmatigheid

Inleiding

De uitvoering van de b.o.r. legt een fors tijdsbeslag op de uitvoering. Indien aan de voortzettingseis wordt voldaan is dat voor de voorwaardelijke vrijstelling, achteraf bezien, een loze inspanning. In de korte geschiedenis van de b.o.r. is de voorwaardelijke vrijstelling van artikel 35c, tweede lid, geruisloos nagenoeg verdrievoudigd. Bezien mag worden of de regeling eenvoudiger vorm gegeven kan worden en nog aansluit bij haar rechtsvaardingsgrond.

5.1 Waarom het instrument "conserverende aanslag"?

De eerste ervaringen met de afloopcontrole van de bedrijfsopvolgingsregeling vanaf 2002, zijn dat in meer dan 90% van de gevallen belanghebbenden voldoen aan de voortzettingseis. Fiscus en belastingadvieswereld houden elkaar driffig aan het werk met zaken waarin voor 90% van de gevallen er materieel geen belasting is verschuldigd. Het is daarom een vereenvoudiging indien de inrichting van de b.o.r. wordt omgedraaid. Om te voorkomen dat in de 10% gevallen waarin niet wordt voortgezet op een later tijdstip nog discussie ontstaat over de waarde van het verkregen ondernemingsvermogen, geeft de Belastingdienst in het kader van de aanslagregeling een voor bezwaar vatbare waardebeschikking af. In die beschikking wijst de Belastingdienst op de aangifteplicht bij niet-voortzetten (het huidige artikel 53b, eerste lid, Successiewet). Ook zal bezien moeten worden of het uitstel van betaling, bedoeld in artikel 35c, derde lid, Successiewet op andere

wijze dan bij conserverende aanslag kan worden geregeld. Als die conserverende aanslag blijft bestaan, resteert immers nog steeds een deel van de uitvoeringslast.

Voorstel 12

11.1

5.2 Rechtmatigheidsbevordering

In een onderzoek naar 206 gevallen, waarbij de bedrijfsopvolgingsfaciliteit speelde, komt naar voren dat in 31% van de gevallen, waarbij een verzoek op uitstel van betaling mogelijk was, hierop geen beroep is gedaan. In 57% van de gevallen is voldoende vrij beschikbaar vermogen om de aanslag recht van successie (zonder toepassing van de b.o.r.) te betalen. Vrij beschikbaar vermogen is het saldo nalatenschap minus de eventuele eigen woning minus het ondernemingsvermogen.

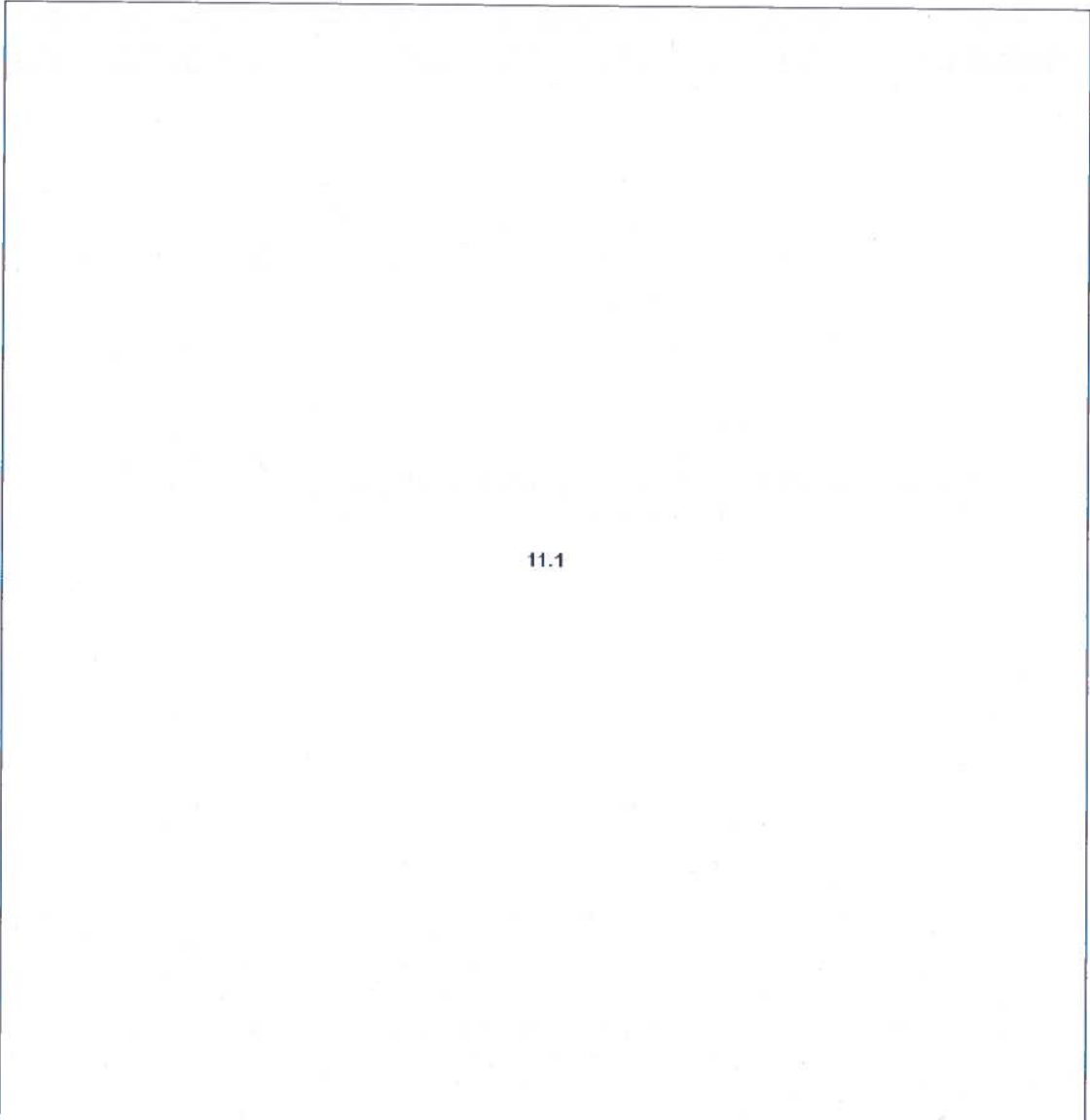
In de Successiewet wordt een verkrijging in aanmerking genomen voor de waarde in het economische verkeer. Voor ondernemingsvermogen geldt echter dat de waarde niet lager ligt dan de liquidatiewaarde. Badwill vormt derhalve geen waardedrukkende factor bij de waardebepaling van ondernemingsvermogen. De eventuele badwill (het verschil tussen de liquidatiewaarde en de lagere "voortzettingswaarde") wordt voorwaardelijk vrijgesteld. De badwill-faciliteit is derhalve een uitvloeisel van de waardering op minimaal de liquidatiewaarde. In de praktijk blijkt het beroep op juist deze faciliteit samen te gaan met het ontbreken van vrij beschikbaar vermogen om de belasting te betalen. Deze faciliteit staat op theoretische en praktische gronden buiten discussie.

De 75% voorwaardelijke vrijstelling kent in de helft van de gevallen geen strikte noodzaak. Uit het onderzoek in de genoemde 206 dossiers komt naar voren dat de faciliteit vaak wordt verleend in gevallen waarin belastingheffing geen knelpunt vormt. Het gaat hier om circa € 100 miljoen belastinggeld. Een faciliteit in de Successiewet richt zich per definitie op verkrijgers die (een deel van) ondernemingsvermogen in de schoot geworpen krijgen. Ten opzichte van kopers van ondernemingen die de koopsom volledig moeten betalen doet de 75% vrijstelling overdadig aan. Het echte probleem voor het gros van de bedrijfsopvolgers is niet de belasting op zich, maar het betalingsmoment. Daaraan kan via een ruimhartige uitstelregeling een mouw worden gepast.

Voorstel 13

11.1

6. Samenvatting



11.1



Directie Wetgeving Directe Belastingen

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer

WDB 2001-00412 N

Datum

21 juni 2001

Rubriek

Successie- en schenkingsrecht

Onderwerp

Moltmaker; Faciliteiten bedrijfsopvolging voor ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf
Van

de directeur Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst
de directeur Wetgeving Directe Belastingen

CC

de directeur Centrum voor Proces- en Produktontwikkeling
de Minister
de directeur Voorlichting

Inleiding

In de huidige wettelijke regeling (art. 26 Invorderingswet) geldt de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet voor vermogensbestanddelen die aan de eigen BV of aan (de BV van) een met een belastingplichtige verbonden ondernemer ter beschikking worden gesteld. Dit is een ongewijzigde voortzetting van de lijn die ook voor 1/1/2001 al gold. Concreet: indien tot een nalatenschap schuldvorderingen op de eigen BV van de erflater behoren of aan de BV verhuurde panden e.d. dan wordt over dit deel van de nalatenschap het reguliere successierecht geheven. Dit geldt ook voor schuldvordering op een verbonden IB-ondernemer en voor aan zo'n ondernemer verhuurde onroerende zaken.

De werkgroep Moltmaker is van oordeel (§ 4.5.1 van het rapport) dat ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen eveneens tot het ondernemingsvermogen dienen te worden gerekend zodat de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten ter zake van deze vermogensbestanddelen van toepassing zijn. De desbetreffende passage in het rapport Moltmaker is geschreven op het moment dat de inkt van de laatste nota van wijziging van de Wet IB 2001 nog niet droog was. De complicaties die ontstaan door de keuze van de werkgroep zijn duidelijk niet onder ogen gezien. In deze notitie wordt een aantal van deze problemen aangestipt in de afwegingen bij de voorgestelde beslissing. In het kabinetsstandpunt is op deze materie niet ingegaan. Ten behoeve van de eerste wetgevingstranche n.a.v. het rapport Moltmaker

in het Belastingplan 2002 dient nog te worden besloten of het voorstel van de werkgroep wordt overgenomen.

Gevraagde beslissing

| |
|------|
| 11.1 |
|------|

Afwegingen t.a.v. het al dan niet verlenen van bedrijfsopvolgingsfaciliteiten

Pro

| |
|------|
| 11.1 |
|------|

Contra

| |
|------|
| 11.1 |
|------|

11.1

Conclusie

11.1

11.1

**

Memo

Van
Datum 23 juni 2003
Onderwerp Kennismaking met NOB/ Bedrijfsoverdrachten

Het rapport over de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten (motie Van Vroonhoven-Kok cs) is in concept klaar. Kort samengevat, is de strekking van de rapportage dat eventuele knelpunten niet zozeer in de fiscaliteit zitten maar in het (tijdig) vinden van een geschikte opvolger. Wat betreft de fiscaliteit wordt in de rapportage opgemerkt dat deze geen belemmering mag vormen. Dat komt er concreet op neer dat moet worden voorkomen dat door de belastingheffing liquiditeitsproblemen ontstaan. Omdat door de bedrijfsoverdracht een piek in de belastingheffing kan optreden, is dat ook nodig. Geconcludeerd wordt dat het huidige fiscale systeem op dat punt heel redelijk functioneert. Tegelijkertijd moeten we onder ogen zien dat er in de sfeer van de regelgeving (o.a. als gevolg van versnippering) nog wel vereenvoudigingswinst te halen valt (wegnemen van little irritators). Grote verlaging van administratieve lasten valt daarbij overigens niet te verwachten. De conceptsamenvatting van het rapport is bijgevoegd.

buiten verzoek

buiten verzoek

MEMO BIJ PUNT 3 BEDRIJFSOPVOLGING

Conceptsamenvatting rapport fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten

Hoofdstuk 5 Samenvatting en conclusies

Bij de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel Belastingplan 2003, deel I is een motie aangenomen van het Tweede Kamer-lid Van Vroonhoven-Kok c.s. In de motie wordt een onderzoek gevraagd naar de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten met specifieke aandacht voor een aantal IB-situaties en het successierecht. Dit rapport geeft uitvoering aan deze motie. Daarbij wordt onder een bedrijfsoverdracht verstaan de overdracht van een IB-onderneming alsmede de vervreemding van aanmerkelijkbelang aandelen in een vennootschap waarin (direct of indirect) een onderneming wordt uitgeoefend aan een bedrijfsopvolger eventueel als gevolg van een schenking of een vererving.

Bedrijfsoverdrachten staan op de beleidsagenda, niet alleen in Nederland maar ook bijvoorbeeld binnen de Europese Unie. Algemeen wordt aangenomen dat het aantal bedrijfsoverdrachten de komende jaren zal toenemen (bijvoorbeeld als gevolg van de vergrijzing). Het vinden van een geschikte koper – ca. 1/3 van de overdrachten vindt binnen de familiesfeer plaats - wordt als grootste knelpunt genoemd, daarnaast komt (het ontbreken van een tijdige) planning als belangrijk knelpunt naar voren. De fiscaliteit wordt slechts zijdelings genoemd als eventueel knelpunt bij een bedrijfsoverdracht. Toch mag het niet zo zijn dat de fiscale heffing een beletsel vormt voor economisch gewenste bedrijfsoverdrachten. Indien de liquiditeitspositie niet gelijk opgaat met het moment waarop belasting betaald moet worden, kan sprake zijn van een belemmering. Het streven liquiditeitsproblemen daar waar nodig (bijvoorbeeld bij een piek in de heffing) te voorkomen, vormt dan ook het beleidsmatige uitgangspunt.

Na beschouwing van de geïnventariseerde faciliteiten in de inkomstenbelasting, het successie- en schenkingsrecht en de overdrachtsbelasting kan het volgende worden geconcludeerd. Het feit dat in bepaalde situaties verschillende regelingen van toepassing kunnen zijn, duidt op een zekere versnippering. Vanuit theoretische overwegingen zou het wenselijk kunnen zijn om versnippering tegen te gaan, maar er zijn geen concrete signalen dat deze versnippering in de praktijk ook als probleem wordt ervaren. Wel bestaat de indruk dat niet alle regelingen even bekend zijn. Hiervoor zijn twee oplossingsrichtingen denkbaar: stroomlijning/synchronisatie van de huidige regelgeving ofwel een communicatietraject.

Voorts kan worden geconcludeerd dat de bestaande faciliteiten grosso modo in lijn zijn met het beschreven beleid. Op bepaalde punten is zelfs sprake van een ruimhartige facilitering omdat bij de vormgeving uit doelmatigheidsoverwegingen is gekozen voor een generiek karakter. De faciliteiten zijn

als gevolg hiervan in individuele situaties soms ruimer dan strikt noodzakelijk. De constatering dat de fiscaliteit geen wezenlijk knelpunt vormt en op onderdelen zelfs als ruimhartig kan worden aangemerkt, neemt niet weg dat het zaak is alert te blijven op imperfecties. Het zou immers zo kunnen zijn dat de huidige faciliteiten weliswaar als goed kunnen worden beschouwd maar dat er voor andere knelpunten ten onrechte geen faciliteiten bestaan. Daarom is gekeken of er sprake is van knelpunten waarvoor nog geen tegemoetkoming bestaat. Daarbij is allereerst stilgestaan bij vermeende knelpunten die in het verleden al aan de orde zijn geweest en waarop van verscheidene kanten is gewezen, zoals de versoering van de renteaftrek in het aanmerkelijkbelangregime. Ook nu is (opnieuw) geconcludeerd dat er in dit kader geen nieuwe inzichten bij deze punten zijn die nopen tot een gewijzigde opstelling. Vervolgens is gekeken naar nieuwe knelpunten. Op een beperkt aantal specifieke punten wordt wel een aanpassing van de fiscale regelgeving als wenselijk ervaren waardoor in deze specifieke regelingen een nader evenwicht gevonden kan worden. Voorgesteld wordt de toepassing van de doorschuiffaciliteit voor mede-ondernemers en werknemers te vergemakkelijken in die zin dat niet langer wordt vereist dat hetgeen na overdracht bij de overdrager achterblijft een zelfstandig gedeelte van een onderneming moet vormen. Het laten vervallen van deze voorwaarde [thans wordt gekeken of er fiscaaltechnische belemmeringen zijn] betekent dat de overdrager bijvoorbeeld het bedrijfspannend kan houden en kan gaan verhuren aan de overnemer. Hierdoor kunnen de financieringslasten van de overnemer worden verlaagd. Tevens wordt voorgesteld op de website van de Belastingdienst meer informatie beschikbaar te stellen rondom het thema fiscale behandeling van een bedrijfsoverdracht. Vervolgens wordt geadviseerd in de algehele herziening van de Successiewet 1956 de vormgeving van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit te bezien aangezien deze als moeilijk leesbaar en complex wordt ervaren.

Belangrijkste punten overleg NOB over bedrijfsoverdrachten d.d. 20/6/2003

Conceptuele benadering.

Het NOB pleit voor een basis-concept bedrijfsoverdrachten waarin de randvoorwaarden zijn opgenomen van het kader waarbinnen een bedrijfsopvolging moet kunnen plaatsvinden. De gedachte achter zo'n benadering zou zijn dat een lijn wordt gekozen voor aanpassing van alle relevante regelgeving waardoor in alle gevallen tot een de facto gelijke behandeling zou worden gekomen. Een dergelijk basis concept zou een vereenvoudiging voor de praktijk met zich meebrengen. Het NOB schat overigens in dat de administratieve lastenvermindering echter beperkt is. Wij hebben aangegeven dat een dergelijke rigoureuze wijziging moeilijk door te voeren is, maar dat het wel werkbaar kan zijn om stapsgewijs meer uniformiteit in de regelgeving na te streven. Daarnaast heeft de NOB-delegatie de versnippering als knelpunt aangegeven.

- De grootste prioriteit heeft volgens het NOB het vereenvoudigen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de successiewet. Zij pleitten onder andere voor een ruwere regeling gekoppeld aan een hoger vrijstellingspercentage. De belastingdruk zou daardoor niet per sé lager hoeven te worden, als de regeling maar eenvoudiger zou worden.
- Tevens heeft het NOB het ontbreken van een doorschuiffaciliteit bij de verkoop van aanmerkelijkbelangaandelen (aandelenbezit van 5% of meer gehouden door een particulier) aangegeven.

Ten slotte is gesproken over de verdere voortgang van de rapportage bedrijfsoverdrachten en de rol die het NOB hierin kan spelen. Door Financiën is aangegeven dat de rapportage vooral een beleidsmatig karakter heeft, waarbij als uitgangspunt zal gelden dat de fiscale heffing geen beletsel voor economisch gewenste bedrijfsoverdrachten mag vormen. De meer technische punten van het NOB zullen hierin niet worden weergegeven. Het NOB zou deze meer technische punten alsnog bij de behandeling van de rapportage in de Tweede Kamer kunnen insteken. Er is echter over gesproken dat rechtstreeks overleg met Financiën wellicht meer resultaat oplevert. Van beide kanten is toegezegd hier verder over na te denken.

Onderwerpen bij WDB die worden stilgelegd of waaraan niet wordt begonnen

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Successiewet

Het rapport van de werkgroep-Molmaker zal in wetgeving moeten worden omgezet. Het gaat dan om de voorstellen inzake de familiegroep/tarieven, goede doelen-instellingen en de bedrijfsopvolgingsregelingen. Deze laatsten hebben ook een link met de Belastingherziening 2001 (toezeggingen aan parlement in het kader van de afschaffing van de stakingsvrijstelling en bijzondere tarieven).

Wie krijgt bedrijfsopvolgingsfaciliteit en waarvoor?

Te faciliteren vermogen

- Ondernemingsvermogen;
- Medegerechtigden?
- Ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen?
- AB

1) Ondernemingsvermogen

Huidige regeling

P.M.; zie rapport Moltmaker en Kabinetsstandpunt

Moltmaker / Kabinetsstandpunt (§ 2.3.3.5)

- afwaardering ondernemingsvermogen 25%; blijft voorwaardelijk (voortzettingseis) buiten heffing
- indien waarde going concern < liquidatiewaarde: heffing over verschil voorwaardelijk (voortzettingseis)
- bij vererving 10 jaar renteloos uitstel van betaling over alle successiebelasting die kan worden toegerekend aan vermogen voortgezette onderneming
- bij schenking 10 jaar rentedragend uitstel van betaling over alle successiebelasting die kan worden toegerekend aan vermogen voortgezette onderneming

Voorstel voor wetgeving

Vermogen dat bij de erflater / schenker werd gerekend tot het ondernemingsvermogen, dient voor de toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in aanmerking te komen. Wat betreft de bedragen die voorwaardelijk buiten de heffing blijven (uiteindelijk) geldt dat de degene die het ondernemingsvermogen verkrijgt, de onderneming ook metterdaad voortzet (zie hierna). De faciliteit dient er uit te bestaan dat een deel van de heffing voorwaardelijk niet plaatsvindt. Daarvoor zijn verschillende methodieken denkbaar:

- conserverende aanslag die na 5 jaar¹ wordt kwijtgescholden mits in de tussentijd niet is vervreemd;
- idem maar zonder conserverende aanslag;
- navordering indien niet wordt voldaan aan de voortzettingseis

Een tweede element dat aandacht behoeft, is dat - al dan niet renteloos - uitstel van betaling wordt gegeven voor de successiebelasting die is toe te rekenen aan ondernemingsvermogen. Dat betekent dat moet worden geregeld welk deel van de aanslag vooralsnog niet zal worden ingevorderd. De meest voor de hand liggende optie lijkt mij om alle successiebelasting waarvoor een bedrijfsopvolgingsfaciliteit geldt op te nemen in één conserverende aanslag (dus zowel voor uitstel als voor uitstel en op termijn kwijtschelding) en tegelijkertijd bij beschikking vast te stellen welk deel van deze conserverende aanslag te zijner tijd maximaal kan worden kwijtgescholden. Eventuele voorwaarden zouden ook aan deze beschikking kunnen worden verbonden. Voorts moet de ontvanger kunnen herkennen voor welk deel van de conserverende aanslag renteloos uitstel van betaling dient te worden verleend. Dat zou in de beschikking dienen te worden vastgelegd. Voorwaarden die zien op het uitstel / de kwijtschelding an sich dienen mijns inziens in de invorderingsfeer (uitvoeringsregeling Invorderingswet?) te worden geregeld.

Concreet:

Stap 1) Het kwalificerende vermogen wordt deels (25% of evt. meer) niet in aanmerking genomen².

Hiervoor een conserverende aanslag opleggen. Vaststellen bij beschikking.

Stap 2) Conserverende aanslag indien waarde going concern < liquidatiewaarde. Vaststellen bij beschikking.

Stap 3) Uitstel van betaling voor conserverende aanslag (al dan niet renteloos). Dient in beschikking te worden vastgesteld.

Stap 4) Kwijtschelding deel conserverende aanslag

Mogelijke knelpunten

Kunnen optreden indien wel sprake zou zijn van een subjectieve maar niet van een subjectieve onderneming.

- wat indien sprake is van "voortgezet" ondernemerschap bij de erfater / schenker? Strikt genomen is in dergelijke gevallen geen sprake van een onderneming in de zin van de Wet IB 2001, maar op grond van de rechtspraak van de HR is toch sprake van ondernemingsvermogen. Te denken valt aan het voorbeeld van de ondernemer die de bedrijfsvoering materieel heeft beëindigd maar enkele activa aanhoudt, bijv. in afwachting van een geschikte gelegenheid voor verkoop. Voor de verkrijger kan in dergelijke gevallen nimmer sprake zijn van een onderneming

II) Medegerechtigden / crediteuren winstafhankelijke leningen

² Het ligt het meest voor de hand dit te regelen in één van de vrijstellingsbepalingen. Zie ook memo 10.2.e

10.2.e

Huidige regeling

In de Wet IB 2001 is het ondernemersbegrip aangescherpt ten opzichte van de Wet op de inkomstenbelasting 1964. Achterliggende gedachte daarbij was, dat de wetgever wilde voorkomen dat belastingplichtigen die in maatschappelijk opzicht eerder als belegger worden beschouwd nog langer gebruik zouden kunnen maken van diverse tegemoetkomingen die voor ondernemers in het leven zijn geroepen³. Tegelijkertijd wilde de wetgever echter niet dat deze personen in box III terecht zouden komen. Daarom is gekozen voor toepassing van het winstregime exclusief de ondernemersfaciliteiten.

Deze aanscherping heeft geen of slechts beperkte gevolgen gehad voor de huidige bedrijfsopvolgingsfaciliteit⁴ (kwijtschelding successierecht) in de Invorderingswet. In art. 26, vierde lid, onderdeel a, Invorderingswet wordt immers niet alleen verwezen naar een ondernemer als bedoeld in art. 3.4 en 3.5 Wet IB 2001 maar wordt de regeling van overeenkomstige toepassing verklaard voor medegerechtigden als bedoeld in art. 3.3, eerste lid, onderdeel a, Wet IB 2001⁵. Aanvankelijk werd in het (voorgestelde) gewijzigde art. 26 Invorderingswet alleen verwezen naar een onderneming als bedoeld in art. 3.2.1.2 (thans art. 3.4) Wet IB 2001. Blijkens de toelichting bij de derde nota van wijziging die heeft geleid tot de huidige tekst van art. 26, vierde lid, onderdeel a, Inv. Wet is de verwijzing naar de medegerechtigden opgenomen om "misverstanden" te voorkomen. Hoewel de toelichting voor tweeërlei uitleg vatbaar is, ligt voor de hand dat het nimmer de bedoeling is geweest in de sfeer van de bedrijfsopvolging een zelfde aanscherping door te voeren als in de IB⁶. Dit gedachte achter de bedrijfsopvolgingsfaciliteit is immers dat de continuïteit van een bedrijf niet in het gedrang hoort te komen door de betaling van successierecht over het in de onderneming werkzame vermogen.

Moltmaker / Kabinetsstandpunt

Voorstel voor wetgeving

11.1

Knelpunten?

³ Dit is overigens niet alleen gebeurd door aanscherping van het ondernemersbegrip, maar ook door de invoering van aanvullende criteria zoals het uren- en gebruikelijkheids criterium (art. 3.6 Wet IB 2001)

⁴ En naar de weinig gebruikte balansdatumfaciliteit van art. 22 SW.

⁵ Dit is gebeurd bij de derde nota van wijziging op de voorgestelde Invoeringswet

⁶ Hoewel ik me ook voor kan stellen dat op dit punt de coördinatie niet optimaal is geweest.

III Aanmerkelijkbelanghouders

Huidige regeling

In artikel 26, vierde lid, onderdeel b, Invorderingswet is geregeld dat successierechten t.z.v. een verkrijging krachtens erfrecht of schenking van tot een aanmerkelijk belang behorende aandelen of winstbewijzen⁷ in een vennootschap onder voorwaarden wordt kwijtgescholden. Deze voorwaarden zijn:

- aandelen
- verkrijger moet AB hebben

Moltmaker / Kabinetsstandpunt

- Binnen nader te bepalen grenzen faciliteit voor krachtens erfrecht opgekomen aandelen c.a. (2.3.3.5)
- Bij voorzetter niet de eis dat bij hem sprake is van een AB
- Kabinet houdt vast aan AB-criteria Wet IB 2001 (anders: Cie Moltmaker)
-

Voorstel voor wetgeving

Aandachtspunten zijn vooral dat alle AB-gevallen goed in beeld zijn en de vraag hoe we beleggingsvennootschappen eruit halen. Huidige art. 6a Uitv.reg Invorderingswet is onbevredigend

IV Terbeschikkingstellers

Huidige regeling

In het oorspronkelijke art. 26 Invorderingswet gold de bedrijfsopvolgingsfaciliteit voor AB-houders niet voor tot een AB behorende schuldvorderingen en evenmin voor aan de BV verhuurde panden e.d.

Moltmaker / Kabinetsstandpunt

⁷ Opties op deze vermogensbestanddelen worden met de onderliggende vermogensbestanddelen gelijkgesteld en worden lidmaatschapsbewijzen c.a. van coöperaties gelijkgesteld met winstbewijzen en coöperaties met vennootschappen (art. 26, twaalfde lid, Invorderingswet).

De werkgroep Moltmaker is van oordeel (§ 4.5.1) dat ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen eveneens tot het ondernemingsvermogen dienen te worden gerekend. In het kabinetsstandpunt wordt op deze materie niet ingegaan.

11.1

11.1

Voorstel voor wetgeving

Knelpunten

Voortzettingseis

In alle gevallen wordt aan het verlenen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit de eis verbonden dat de onderneming door de verkrijger wordt voortgezet. Deze eis is als zodanig niet nieuw. Wel biedt de nieuwe regeling een gelegenheid om lekken en knelpunten in de bestaande regeling weg te nemen.

Ondernemers / medegerechtigden

AB-houders

Terbeschikkingstellers